

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Исторический факультет
Кафедра всеобщей истории

**Российско-американские отношения конца XX – начала XXI вв.
в отечественной учебной литературе**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

_____ 2017 г. _____

Руководитель ОПОП:

Исполнитель:
Сторожев Василий Викторович
обучающийся
ВИСП-1501z группы

Научный руководитель:
Д.и.н., профессор
Земцов В.Н.

Екатеринбург 2017

Содержание

| | |
|--|-----|
| Введение | 3 |
| Глава 1. Историография проблемы | 16 |
| 1.1. Анализ официальных документов..... | 18 |
| 1.2. Российская историография | 29 |
| 1.3. Зарубежная историография..... | 49 |
| Глава 2. Российско – американские отношения на современном этапе в отечественной учебной литературе..... | 71 |
| 2.1. Анализ нормативных документов | 71 |
| 2.2. Российско – американские отношения в учебной исторической литературе основного общего образования..... | 77 |
| 2.3. Российско – американские отношения в учебной исторической литературе среднего общего образования | 99 |
| 2.4. Российско – американские отношения в учебной исторической литературе высшего образования..... | 125 |
| Заключение | 150 |
| Список источников и литературы | 154 |
| Приложение | 180 |

Введение

Актуальность исследования

После окончания Второй мировой войны противостояние СССР и США стало главным фактором мировой политики и международных отношений. Соперничество двух сверхдержав во многом определило их историю и развитие на протяжении второй половины XX века и в значительной степени повлияло на внутривнутриполитическую жизнь, экономическое, научно-техническое и культурное развитие всего мира. После завершения холодной войны и распада СССР, в мире стала утверждаться однополярная политическая модель во главе с единственной сверхдержавой – Соединенными Штатами. В 1990-е гг. общепризнанная наследница Советского Союза – Россия, встав на путь либеральных преобразований по американскому образцу, утратила значительную часть своего экономического и политического потенциала, вступив тем самым в полосу масштабных социальных потрясений. При конструировании новой политической и экономической системы России руководство страны взяло за ориентир модель рыночной демократии, созданной в США, в чем ему помогали многочисленные заокеанские советники, консультировавшие первых лиц государства в середине 90-х годов. Вашингтон стал пользоваться большим влиянием на российские элиты, получил и начал использовать различные рычаги для воздействия на внешнюю политику Москвы и фактически участвовал в формировании внутренней политики России.

Но, последние события в мире показали, что российско-американские отношения вновь, как и полвека назад, находятся в состоянии серьезного кризиса. Ситуация в отношениях между двумя странами сильно отличается от той, какой она была сразу после крушения Советского Союза в начале 90-х годов. Дружелюбное или даже можно сказать «партнерское» отношение части американского истеблишмента в конце XX века к ведущей республике бывшего СССР в начале века XXI-го сменилось агрессивными настроениями. За последние двадцать пять лет отношения России и США претерпели

серьезные изменения и сейчас переживают не лучшие свои времена. Тем не менее, развитие сотрудничества между двумя ведущими ядерными державами крайне важно для поддержания стабильности и баланса сил на планете.

Все эти события серьезно затрагиваются в процессе преподавании новейшей истории стран Запада и России в средней и высшей школе. Особая значимость им придается абсолютно всеми авторами учебной литературы. Существующая отечественная учебная литература, по-разному подходят к оценке состояния российско-американских отношений. Приводимые точки зрения, вероятнее всего, зависят от личного отношения и политических взглядов авторов учебных работ, а так же от позиции государства по освещаемому вопросу, поэтому крайне важно сравнить и проанализировать имеющиеся точки зрения и взгляды на данную проблему. Достаточно интересным представляется исследование школьных и вузовских учебных пособий по истории на предмет того, как представлена в них проблема российско-американских отношений, а так же эволюции взглядов и подходов отечественных авторов на нее с учетом последних событий.

Обращение к проблеме российско-американских отношений посредством работы с учебной литературой по истории в средней школе является, пожалуй, ключевым моментом при знакомстве учащимися с событиями международных отношений современного этапа развития истории. Во многом от того как эта информация преподносится учащимся и с какими информационными источниками они работают, зависит то, как будет выстроена их собственная картина мира, мировоззрение и понимание событий, происходящих сегодня. Что сегодня имеет особую значимость, с учетом требований, предъявляемых к выпускнику, в плане усвоения «гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур»¹. В этой связи,

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5-9 кл.) [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/938> (дата обращения: 07.08.2017).

важно изучить доступную отечественную учебную литературу по истории, чтобы понять, как рассматриваемая тема в ней представлена. Это позволит понять то, на какие проблемы при освещении исследуемой темы указывают современные авторы. Полученные выводы позволят составить рекомендации, по преподаванию вопросов связанных с современными международными отношениями в общей школе (см. приложение). Все вышеизложенное определяет актуальность настоящего исследования.

Объектом исследования выступает отечественная школьная и вузовская учебная литература по новейшему периоду истории, затрагивающая проблемы международных отношений конца XX – начала XXI века.

Предметом исследования выступают российско-американские отношения рубежа конца XX – начала XXI вв., в отечественной учебной исторической литературе.

Цель исследования: выяснить, как освещается проблема российско-американских отношений конца XX – начала XXI вв., в отечественной учебной литературе.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать отечественную и зарубежную историографию темы, для обозначения существующих в ней проблем;
- 2) определить позицию государства в вопросе преподавания российско-американских отношений современного периода в средней школе;
- 3) исследовать источниковую базу и определить на ее основе оценки и подходы авторов к исследуемой проблеме;
- 4) разработать рекомендации по преподаванию проблемы российско-американских отношений в средней школе.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 года до настоящего времени. Распад Советского Союза создал условия для тесного сотрудничества между руководством бывшей ведущей республики и американской администрацией. Начало 90-х годов ознаменовалось

существенным улучшением отношений между нашими странами, однако изменения, случившиеся в конце 90-ых г. в российской политике привели к тому, что некогда «партнерские» отношения преодолели череду кризисов, и к настоящему времени находятся в наихудшем своем состоянии со времен окончания «холодной войны».

Целесообразно выделить вторые хронологические рамки, связанные с первым упоминанием исследуемой темы в учебной литературе. Освещение событий российско-американских на современном этапе отношений в учебной литературе начинается с середины 90-х годов XX века, а последние работы вышли в свет в 2016 году.

Географические рамки исследования определяются территориями, где российско-американские отношения проявлялись наиболее часто и последовательно. Сюда можно отнести территорию бывшего Советского Союза (страны СНГ), Восточную и Западную Европу, Северную Америку, Ближний Восток, Азию и Латинскую Америку.

Методологическая база представлена совокупностью научных методов, используемых в большинстве современных исторических исследований.

Принцип историзма являлся определяющим при написании данной работы. Он предполагает рассмотрение всех исторических процессов и событий исследуемой темы во взаимосвязи и взаимовлиянии, а также в системе непрерывной цепи причинно-следственных связей; в свою очередь все исторические явления рассматриваются в их конкретном проявлении и с учетом конкретной ситуации и существовавшего определенного контекста. Все явления рассматриваются в строгой хронологической последовательности и их история хронологически детерминирована. Как следствие, принцип историзма предполагает формулирование суждений и выводов на основе всестороннего осмысления имеющихся данных использованных источников.

Большое значение при написании работы имел принцип научной объективности. Согласно ему, при работе с источниками принималась во внимание определенная субъективность имеющихся выводов, во избежание искажения реального положения дел. Это стало возможным благодаря сопоставлению имеющихся точек зрения на проблему, а так же их сравнения.

Среди общенаучных методов, в первую очередь были использованы общенаучные методы анализа и синтеза информации, метод индукции, дедуктивный метод, метод классификации, позволивший обработать подобранные источники.

В данном исследовании так же были использованы методы исторического исследования, такие как: историко-генетический метод; метод исторической реконструкции; сравнительно-исторический метод; сравнительно-типологический метод; метод периодизации; историко-системный метод.

Степень изученности проблемы. Несмотря на актуальность проблемы российско-американских отношений в постбиполярную эпоху и наличия огромного количества научных работ самого разного спектра и проблематики, в отечественной науке отсутствуют работы, в которых бы рассматривались вопросы преподавания исследуемой темы. Так же отсутствуют работы связанные с анализом учебных пособий на предмет представленности в них соответствующего фактологического и теоретического материала по проблеме и его осмысления. Все вышесказанное дополнительно придает значимость представленной работе.

В рамках выполнения задач, поставленных в исследовании, нами были использованы работы, в которых проводится всесторонний анализ российско-американских отношений в конце XX – начале XXI веков. Значимыми для решения цели и задач исследования, в понимании современных проблем двусторонних отношений, стали публикации современных российских историков по проблематике российско-

американских отношений, а так же международным отношениям изучаемого периода в целом.

Для анализа взглядов и существующих проблем в изучении российско-американских отношений были изучены как монографии, так и отдельные статьи российских специалистов. Стоит особо подчеркнуто то, что сегодня существует великое множество публикаций по разным проблемам. Среди отечественных авторов стоит отметить: Э.Я. Баталова², В.И. Батюка³, А.Д. Богатурова⁴, В.В. Журкина⁵, А.А. Кокошина⁶, Н.А. Косолапова⁷, В.А. Кременюка⁸, А. Ю. Мельвиля⁹, В. А. Никонова¹⁰, В. О Печатнова¹¹, П.Т. Подлесного¹², С. М. Рогова¹³, В. В Согрина¹⁴, А. В. Торкунова¹⁵, М. А.

² Баталов Э. Я. Какая Россия нужна Западу // Свободная Европа. Октябрь-декабрь. М., 2005. № 4. С. 5-20.; Баталов Э. Я. Кременюк В. А. Россия и США: соперники или соратники? / Э. Я. Баталов, В. А. Кременюк // США, Канада: Экономика. Политика. Культура. 2002. № 6. С. 19-36.; Баталов Э. Я. Мировое развитие и мировой порядок. М. : РОССПЭН, 2005. 376 с.; Баталов Э. Я. О философии международных отношений. М., 2005. 132 с.; Баталов Э. Я. Русская идея и Американская мечта. М., 2009. 384 с.

³ Батюк В. И. Комиссия Гор-Черномырдин: рождение, жизнь, смерть... воскресение? // Pro et Contra. 2000. Т. 5. № 2 (весна). С. 40-53.; Батюк В. И. Российско-американские отношения: основные тенденции развития // Политика США в меняющемся мире. М., 2004. С. 107-124.; Батюк В. И. Россия и США: проблемы и перспективы сотрудничества / В.И. Батюк // США на рубеже веков. М., 2000. С. 242-265.; Батюк В. И. Россия, США и «цветные революции» // Вестник РУДН. Серия «Политология». М., 2006. № 8. С. 15-26.

⁴ Богатуров А. Д. «Стратегия перемалывания» в международных отношениях и внешней политике США. М., 2004. 48 с.; Богатуров А. Д. Истоки американского поведения // Россия в глобальной политике. 2004. № 6. С. 96-97.; Экономика и политика в современных международных конфликтах / Отв. ред. А. Д. Богатуров. М., 2008. 336 с.

⁵ Журкин В. В., Кокошин А. А., Носов М. Г., Рогов С. М., Шмелев Н. П. Между прошлым и будущим: Россия в трансатлантическом контексте // Современная Европа. М., 2002. № 1. С. 5-21.

⁶ Зарубежное восприятие России в обеспечении международной стабильности / Отв. ред. А. А. Кокошин. М., 2008. 208 с.; Россия в современной системе обеспечения глобальной безопасности. Политика и восприятие / Отв. ред. А. А. Кокошин. М., 2007. 208 с.

⁷ Косолапов Н. А. Свобода и несвобода в глобальном миропорядке // Международные процессы. М., Сентябрь-декабрь 2004. Том 2. № 3. С. 4-17.; Косолапов, Н. А. Пороговый уровень и вероятность конфликта США с Россией // Международные процессы. М., Сентябрь-декабрь 2008. № 3(18). С. 15-25.

⁸ Кременюк В.А. Россия вне мирового общества // Международные процессы. М., Сентябрь-декабрь 2004. Том 4. № 3. С. 52-61.; Кременюк В. А. Внешняя политика администрации Клинтона: на новый срок со старым багажом // США – экономика, политика, идеология. 1997. № 5. С. 20-32.; Кременюк В. А. Внешняя политика США в год президентских выборов // Международная жизнь. 2004. № 3. С. 21-34.; Кременюк В. А. Внешняя политика США на рубеже веков // США – Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 5. С. 3-12.; Кременюк В. А. Запад ищет пределы отношений с Россией // Международная жизнь. 2002. № 10. С. 63-72.; Кременюк В. А. Россия и США в новых международных условиях: асимметричное партнерство? М., 2005. 91 с.; Кременюк В. А. США и окружающий мир: уравнение с неизвестными / В.А. Кременюк // США на рубеже веков. М., 2000. С 7-20.

⁹ Мельвиль А. Ю. О траекториях посткоммунистических трансформаций // Полис. М., 2004. № 2. С. 64-75.

¹⁰ Никонов В. А. Российская матрица. М., 2014. 992 с.

¹¹ Печатнов В. О. Манькин А. С. История внешней политики США. М., 2012. 672с.

¹² Подлесный Т. П. Российский фактор в избирательной компании США 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=70> (дата обращения: 04.05.2016).; Подлесный Т. П. Россия и США в наступившем столетии: проблемы и перспективы / Т. П. Подлесный // США, Канада: Экономика. Политика. Культура. 2007. № 5. С. 61-76.

¹³ Рогов С. М. 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений. М., 2001. 32 с.; Рогов С. М. 11 сентября 2001 года: реакция США и последствия для российско-

Троицкого¹⁶, А. П. Цыганкова, П. А. Цыганкова¹⁷, А. И. Уткина¹⁸, Т. А. Шаклеиной¹⁹.

Особое значение при выполнении работы было предано работам, в которых помимо исследуемой проблематики анализируются вопросы глобальной безопасности, продвижения НАТО на Восток, распространения и контроля над оружием массового уничтожения (ОМУ), формирование глобальной системы ПРО, которые оказывали и продолжают оказывать существенное влияние на российско-американские отношения. Это работы А. Г. Арбатова²⁰, В. И. Батюка²¹, Ф. Г. Войтоловского²², В. И. Есина²³, П. С.

американских отношений. М., 2001. 89 с.; Рогов С. М. Доктрина Буша: контуры стратегии США в XXI веке // Свободная мысль – XXI. 2002. № 4. С.4-14.; Рогов С. М. Новый этап развития международных отношений. Часть I / Отв. ред. Рогов С. М. М., 2009. 128 с.; Рогов С. М. Российско-американские отношения: итоги и перспективы / С. М. Рогов // США, Канада: Экономика. Политика. Идеология. 1996. № 11. С. 14-25.; США на рубеже веков / Отв. ред. С. М. Рогов и М. Г. Носов. М., 2001. 496 с.

¹⁴ Согрин В. В. Демократия в США: от колониальной эры до XXI в. М., 2011. 368 с.; Согрин В. В. США в XX–XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. М., 2015. 592 с.; Согрин В. В. Центральные проблемы истории США. М., 2013. 352 с.

¹⁵ Торкунов А. В. Трудная дорога к партнерству: российско-американские отношения после «холодной войны» / А.В. Торкунов // Свободная мысль – XXI. 2004. № 4. С.80-94.; Торкунов А. В. История внешней политики СССР и России в 1985-1999 гг.: проблемы, решения, результаты. М., 2010. 368 с.

¹⁶ Зевелёв И. А., Троицкий М. А. Сила и влияние в российско-американских отношениях. Семиотический анализ. М., 2006. 72с.; Троицкий М. А. Трансатлантический союз. 1991-2004. Трансформация системы американо-европейского партнерства после распада биполярности. М., 2004. 252 с.

¹⁷ Tsigankov A. Anti-Russian Lobby Controls Obama [Электронный ресурс]. URL: <https://themoscowtimes.com/articles/anti-russia-lobby-controls-obama-20633> (дата обращения. 05.05.2016).

¹⁸ Уткин А. И. Американская стратегия для XXI века. М., 2000. 312 с.; Уткин А. И. Единственная сверхдержава. М., 2003. 573 с.; Уткин А. И. Единственная сверхдержава. М., 2003. 573 с.; Уткин А. И. Мировой порядок XXI века. М., 2001. 480 с.; Уткин А. И. Под сенью новой империи // Россия в глобальной политике. 2002. № 1. С. 50-61.; Уткин И. А. Американская империя. М., 2003. 736 с.; Уткин И. А. Новый мир после сентября 2001 г. // Философские науки. 2002. № 4. С. 5-30.

¹⁹ Второй срок администрации Буша. Старые проблемы и новые ответы / Отв. ред. Т. А. Шаклеина. М., 2006. 113 с.; Проблемы лидерства во внешнеполитической деятельности США. Итоги первого срока администрации Буша / Отв. ред. Т. А. Шаклеина. М., 2005. 141 с.; Проблемы трансатлантических отношений в XXI веке / Отв. ред. В. А. Кременюк и Т. А. Шаклеина. М., 2007. 179 с.; США и Россия: актуальные проблемы двусторонних отношений (2001-2008 гг.) / Отв. ред. В. А. Кременюк и Т. А. Шаклеина. М., 2009. 201 с.; Шаклеина Т. А. Российско-американские отношения в конце первой декады XXI века [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=89> (дата обращения: 09.06.2016).; Шаклеина Т. А. Будущее российско-американского диалога: выбор после выборов // Индекс безопасности. М., 2009. № 1. С. 15-32.; Шаклеина Т. А. Россия и США в мировой политике / Т.А. Шаклеина // США, Канада: Экономика. Политика. Культура. 2006. № 9. С.3-18.; Шаклеина Т. А. Россия и США в новом мировом порядке. М., 2002. 445 с.

²⁰ Арбатов А. Г. Россия – США – Евросоюз: проблемы ПРО и РСМД // Современная Европа. 2008. № 3. С. 1-22.

²¹ Батюк В. И. Американское военное присутствие в Европе: реакция России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=127> (дата обращения: 10.06.2016).

²² Войтоловский Ф. Г. Концептуальные основы политики США на постсоветском пространстве. / Отв. ред. Войтоловский Ф.Г., Кузнецов А.В. М., 2008. 219 с.

²³ Есин В. И. Действие и противодействие // Россия в глобальной политике. 2009. № 1. С. 156-161.; Есин В. И. Проблема ПРО в глобальной политике // Международные процессы. 2009. Том 7. №2 (20). С. 1-6;

Золотарева²⁴, В. М. Кулагина²⁵, С. М. Рогова²⁶, Л. С. Семейко²⁷, Н. А. Симония²⁸, А. В. Фененко²⁹ и др.

Большое количество ценной информации для анализа существующих проблем двусторонних отношений, предоставляют работы зарубежных специалистов. Среди таких работ стоит отметить аналитические доклады американских научно-исследовательских центров, рассматривающих актуальные проблемы с позиций самых разных взглядов и по-разному оценивающих российско-американские отношения. Среди таких работ можно отметить доклад: «Неверный путь России: что США должны и могут сделать»³⁰, вызвавший широкую дискуссию, как в отечественных, так и в зарубежных научных кругах. Обширные сведения предоставляют доклады ведущих специалистов Фонда Карнеги, Центра стратегических и международных исследований, Фонда «Наследие», Корпорации РЭНД, специализирующихся по проблематикам связанным с Россией³¹.

²⁴ Золотарев П. С. Противоракетная оборона: история и перспективы // Россия в глобальной политике. 2008. № 3. С. 103-107.

²⁵ Кулагин В. Глобальная или мировая безопасность? // Международные процессы. 2007. Том 5. № 2(14). С. 38-51.

²⁶ Рогов С. М. Вызов ПРО: что делать? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=25> (дата обращения: 11.06.2016).

²⁷ Семейко Л. С. Трансформация военно-политического курса США (новые глобальные аспекты). М., 2005. 118 с.

²⁸ Симония Н. А. Многополярность в эпоху глобализма // Аналитические записки. Приложение к журналу «Международная жизнь». 2010. № 2. С. 5-7.

²⁹ Фененко А. В. «Прохладный мир» заканчивается: что дальше? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russ.ru/avtory/Fenenko-Aleksej-16> (дата обращения: 11.06.2016).; Фененко А. В. Параграфы ПРО ДОВСЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russ.ru/avtory/Fenenko-Aleksej-12> (дата обращения: 12.06.2016).; Фененко А. В. Международное соперничество за освоение общих пространств // Международные процессы. 2010. Том 8. № 1 (22). С. 14-30.; Фененко А. В. Трансформация сдерживания // Россия в глобальной политике. 2009. Том 7. № 6. С. 45-51.

³⁰ Russia's Wrong Direction. Task Force Report. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cfr.org/report/russias-wrong-direction> (дата обращения: 10.06.2016).

³¹ Charap S. Assessing the «Reset Button» and the Next Steps for U.S.-Russia, Democracy in Russia: Trends and Implications for U.S. Interests. – CRS Report for Congress, 2006. 265 p.; Cohen A. Russia's Drive for Economic Power: A Challenge for the Obama Administration [Электронный ресурс]. URL: <http://www.heritage.org/> (дата обращения: 08.06.2016).; Egel R. The Geopolitics of Russian Energy [Электронный ресурс]. URL: <https://www.csis.org/analysis/geopolitics-russian-energy> (дата обращения: 07.06.2016).; Evans M. The US-North European Partnership: Advancing Democracy beyond the Baltics. Keynote Address. University of Washington. Seattle. 728 p.; Graham, T. U.S. Russia Relations. Facing reality pragmatically / T. Graham / Center of strategic and international studies. Institut Francais des Relations Internationales, 2008. 19 p.; Holmes K., Nau H., Zakheim D. Liberty's Best Hope: Why American Leadership Is Needed for the 21st Century [Электронный ресурс]. URL: <http://www.heritage.org/report/libertys-best-hope-why-american-leadership-needed-the-21st-century> (дата обращения: 09.06.2016).; Kuchins A. Does the West Threaten Russia? [Электронный ресурс]. URL: <http://carnegie.ru/publications/?fa=669> (дата обращения: 11.08.2016).; Kuchins A. Russia's Place in an Unsettled Order – Calculations in the Kremlin [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hudson.org/research/6139-russia-s-place-in-an-unsettled-order-calculations-in-the-kremlin> (дата обращения: 16.09.2016).; Larraby F.S. The Baltic

Пролить свет на состояние российско-американских отношений на современном этапе позволяют работы известных американских специалистов по международным отношениям. Среди них: З. Бжезинский³², Ф. Закария³³, Т. Карозерс³⁴, Ч. Купчан³⁵, Р. Кэйган³⁶, К. Лэйн³⁷, М. Мэнделбаум³⁸, Дж. Сиринсион³⁹, Ф. Фукуяма⁴⁰, Р. Хаасс⁴¹, С. Хантингтон⁴² и др.

States and NATO Membership [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foreign.senate.gov/hearings> (дата обращения: 12.09.2016).; McCausland J. After Georgia: Russia, NATO, and the CFE [Электронный ресурс]. URL: https://www.carnegiecouncil.org/publications/articles_papers_reports/0011 (дата обращения: 10.08.2017).; Mendelson S. Russians' Rights Imperiled: Has Anybody Noticed? // International Security. 2002 Vol. 26. No. 4. P. 39-69.; McFaul M. The Liberty Doctrine: Reclaiming the Purpose of American Power [Электронный ресурс]. URL: <https://www.questia.com/library/journal/1G1-85011217/the-liberty-doctrine-reclaiming-the-purpose-of-american> (дата обращения: 08.06.2016).; McFaul M. U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis [Электронный ресурс]. URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/109363.htm> (дата обращения: 07.06.2016).; Report from the Commission on U.S. Policy toward Russia – The Right Direction for U.S. Policy toward Russia [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belfercenter.org/publication/report-commission-us-policy-toward-russia-right-direction-us-policy-toward-russia> (дата обращения: 05.09.2016).; Rumer E. and Stent A. Repairing Russian-American Relations. A Long Road Ahead [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cfr.org/report/russian-american-relations-problems-and-prospects> (дата обращения: 18.08.2016).; Saunders P. J. Russian Energy and European Security. A Transatlantic Dialogue [Электронный ресурс]. URL: <https://cftni.org/> (дата обращения: 04.08.2016).; Sleivyte J. Russia's European Agenda and The Baltic States [Электронный ресурс]. URL: http://www.academia.edu/3116731/The_Shrivenham_Papers (дата обращения: 01.08.2016).; Smith J. The NATO-Russia Relationship [Электронный ресурс]. URL: <https://www.csis.org/analysis/nato-russia-relationship> (дата обращения: 17.08.2016).; Smith J. The NATO-Russia Relationship [Электронный ресурс]. URL: <https://www.csis.org/analysis/nato-russia-relationship> (дата обращения: 17.08.2016).; Toward an Understanding of Russia: New European Perspectives / Ed. by Janusz Bugajski & Marek Michalewski. Council on Foreign Relations. N.Y., 2002. 220 p.

³² Brzezinski Z. The Grand Chessboard. N.Y., 1997. 223 p.; Brzezinski Z. The Second Chance. N.Y., 2007. 234 p.; Brzezinski Z., Scowcroft, B. America and the World. Conversations of the Future of American Foreign Policy. N.Y., 2008. 304 p.; Brzezinsky Z. The Choice: Global Domination or Global Leadership / Zbigniew Brzezinsky. N.Y., 2004. 242 p.

³³ Закария Ф. Если демократия «слишком нелиберальна», то это не демократия // Международные процессы. 2009. №7. С. 17-28.

³⁴ Carothers T. The U.S. Democracy Promotion During and After Bush [Электронный ресурс]. URL: <http://carnegieendowment.org/2007/09/05/u.s.-democracy-promotion-during-and-after-bush-pub-19549> (дата обращения 11.09.2016).

³⁵ Kupchan Ch. The End of the American Era / U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the 21st Century. N.Y., 2003. 76 p.

³⁶ Кейган Р. О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке / Пер. с англ. А. Смирнов. М., 2004. 160 с.; Kagan R. The Return of History [Электронный ресурс]. URL: <https://www.theguardian.com/books/2008/jun/08/politics> (дата обращения: 03.06.2016).

³⁷ Layne C. The Peace of Illusions. American Grand Strategy from 1940 to the Present. Ithaca, 2006. 290 p.

³⁸ Mandelbaum M. The Case of Goliath. How America Acts as the World's Government in the 21st Century. Public Affairs, 2005. 226 p.

³⁹ Cirincione J. ABM Treaty Withdrawal: Neither Necessary nor Prudent [Электронный ресурс]. URL: <https://www.armscontrol.org/aca/274> (дата обращения: 17.09.2016).

⁴⁰ Fukuyama F. America at the Crossroads. Democracy, Power and Neoconservative Legacy. New Haven, 2006. 226 p.; Fukuyama F. Russia and a New Democratic Realism // Financial Times. 2008. September 3. P. 2-8.

⁴¹ Haass R. The Age of Nonpolarity. What Will Follow U.S. Dominance [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2008-05-03/age-nonpolarity> (дата обращения: 15.09.2016).

⁴² Huntington S. The Lonely Superpower [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/1999-03-01/lonely-superpower> (дата обращения: 15.08.2016).; Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. N.Y., 1996. 640 p.

Здесь же можно упомянуть статьи и работы бывших американских чиновников и госслужащих, которые появляются в периодической печати. Среди них стоит отметить Г. Киссинджера и Дж. Шульца⁴³ имеющих большой авторитет среди американской политической элиты. Более подробный и развернутый анализ историографии представлен в главе I.

Источниковая база исследования. Для того чтобы понять, как тема российско-американских отношений представлена в отечественной учебной литературе, необходимо привлечение широкого круга источников. Важнейшее место среди них занимают нормативно-правовые документы, в соответствии с которыми в отечественной средней школе осуществлялся процесс преподавания истории. Обращение к этим документам позволит определить позицию государства в вопросе преподавания тем, связанных с историей международных отношений в школе. Основой для написания данного исследования послужили многочисленные учебники по истории России и всеобщей истории, рассматривающих новейший период времени, разных лет издания, начиная с середины 90-х годов XX века.

Исходя из вышесказанного, мы предлагаем классифицировать имеющиеся источники в рамках исследования и разделить их на несколько рассматриваемых категорий. В первую группу входят федеральные нормативно-правовые документы, стандарты и приказы⁴⁴ в соответствии с которыми осуществляется процесс преподавания и что составляет нашу

⁴³ Kissinger H., Shultz G. Building on Common Ground with Russia [Электронный ресурс]. URL: <https://www.washingtonpost.com/wp-stat/polls/postpollarchive.html> (дата обращения: 18.09.2016).

⁴⁴ Приказ Минобразования РФ от 19.05.1998 N 1236 «Об утверждении Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования». [Электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrazovaniya-rf-ot-19051998-n-1236/> (дата обращения: 11.06.2017).; Приказ Минобразования РФ от 5 марта 2004 г. N 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/6150599/#friends> (дата обращения: 11.06.2017).; Проект Историко-культурного стандарта [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3483> (дата обращения: 14.06.2017).; Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5-9 кл.) [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/938> (дата обращения: 07.08.2017).; Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 10.06.2016).; Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект / под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. М., 2009. 48 с.

правовую базу работы. Во вторую группу входят учебные пособия для 9-х⁴⁵ и 11-х⁴⁶ классов по всеобщей истории и истории России. Данная группа является самой массово представленной в исследовании. Стоит уточнить, что

⁴⁵ Данилов А. А. История России, XX – начало XXI века: Учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина, А. В. Пыжиков. М., 2003. 302 с.; Данилов А. А. История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина, М. Ю. Брандт. М., 2013. 400 с.; Данилов А. А. История. Россия в XX – начале XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. М., 2011. 224 с.; Данилов А. А., Косулина Л. Г., История России. XX век: Учеб. кн. Для 9 кл. общеобразоват. Учреждений. М., 1995. 366 с.; Данилов Д. Д. Всеобщая история. История Новейшего времени. 9 кл.: учеб. для организаций, осуществляющих образовательную деятельность / Д. Д. Данилов, А. В. Кузнецов, С. С. Кузнецова, В. А. Рогожкин, Н. С. Павлова. М., 2015. 304 с.; Данилов Д. Д., Кузнецов А. В., Кузнецова С. С., Рогожкин В. А., Павлова Н. С. Всеобщая история. Новейшая история. XX – начало XXI века: Учебник для 9-го класс основной школы. – Изд. 2-е испр. М., 2011. 304 с.; Загладин Н. В. Всеобщая история. Новейшая история. XX – начало XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений / Н. В. Загладин. М., 2014. 328 с.; Загладин Н. В. Всеобщая история. Новейшая история. XX век: Учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений. М., 2007. 336 с.; Загладин Н. В. Новейшая история зарубежных стран. XX век: Учебник для школьников 9 класса. М., 1999. 352 с.; Измозик В. С. История России: 9 класс: учебник для обучающихся общеобразовательных учреждений / В. С. Измозик, О. Н. Журавлева, С. Н. Рудник; под общ. ред. чл.-корр. РАН Р.Ш. Ганелина. М., 2012. 352 с.; История России. XX – начало XXI века. 9 кл. : учеб. для. общеобразоват. учреждений / О. В. Волобуев, В. В. Журавлев, А. П. Ненароков, А. Т. Степанищев. М., 2010. 318 с.; История России. XX – начало XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений / Н. В. Загладин (отв. редактор), С. Т. Минаков, С. И. Козленко, Ю. А. Петров. М., 2013. 328 с.; Киселев А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 9 кл.: учеб. для общеобразовательных учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. М., 2013. 304 с.; Пашков Б. Г. История России. XX век. 9 кл. : Учебн. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 2002. 430 с.; Сергеев Е. Ю. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. / Е. Ю. Сергеев; под ред. А. О. Чубарьяна; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, М., 2011. 239 с.; Сороко-Цюпа О. С., Сороко-Цюпа А. О. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс. М., 2011. 304 с.; Шестаков В. А. XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / В. А. Шестаков, М. М. Горинов, Е. Е. Вяземский; под ред. А. Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. М., 2011, 351 с.

⁴⁶ Алексашкина Л. Н., Данилов А. А., Косулина Л. Г. История. Россия и мир в XX – начале XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень. М., 2010. 431 с.; Волобуев О. В., Пономарев М. В., Рогожкин В. А. Всеобщая история. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень. М., 2014. 200 с.; Данилов Д. Д. История. Середина XIX – начало XXI в. 11 кл.: учеб. для организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Базовый и углублённый уровни. В 2 ч. Ч. 2 / Д. Д. Данилов, В. Г. Петрович, Д. Ю. Беличенко, П. И. Селинов, В. М. Антонов, А. В. Кузнецов, Д. В. Лисейцев. М., 2016. 400 с.; Загладин Н. В. (отв. редактор), Козленко С. И., Минаков С.Т., Петров Ю. А., История России. XX – начало XXI века: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. М., 2007. 480 с.; Загладин Н. В. Всемирная история: XX век. Учебник для школьников 10-11 классов. М., 2000. 400 с.; Загладин Н. В. Всеобщая история. XX век: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. М., 2007. 400 с.; Загладин Н. В. Петров, Ю. А. История. Конец XIX – начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень / Н. В. Загладин, Ю. А. Петров. М., 2014. 488 с.; Киселев А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. М., 2012. 318 с.; Киселев А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. М., 2012. 318 с.; Левандовский А. А. История России, XX начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / А. А. Левандовский, Ю. А. Щетинов, С. В. Мироненко; под ред. С. П. Карпова. М., 2013. 384 с.; Левандовский А. А., Щетинов Ю. А. Россия в XX веке: Учеб. для 10-11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1997. 384 с.; Левандовский А. А., Щетинов Ю. А., Россия в XX веке. 10-11 классы. М., 2002. 368 с.; Пленков О. Ю., Андреевская Т. П., Шевченко С. В. Всеобщая история: 11 класс: учебник для обучающихся общеобразовательных учреждений / под общ. ред. академика РАН В. С. Мясникова. М., 2011. 366 с.; Рябикин С. П. Новейшая история России (1991-1997): Пособие для учителей, старшеклассников, абитуриентов и студентов. СПб., 1997. 256 с.; Филиппов А. В. Новейшая история России, 1945-2006 гг.: кн. для учителя / А. В. Филиппов. М., 2007. 494 с.; Чубарьян, А. О., Данилов, А. А., Пивовар, Е. И., и др. История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. и базовый уровни / под ред. А. О. Чубарьяна; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, М., 2011. 302 с.; Шестаков, В. А. История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профильный уровень / под ред. А. Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, М., 2012. 399 с.

в связи с переходом средней школы с концентрической модели преподавания истории на линейную, для полноты исследования необходимо будет задействовать учебные пособия по истории для учащихся 10-х классов⁴⁷.

Отдельную группу источников составляют учебные пособия для вузов⁴⁸. Подробный анализ нормативных документов и учебной литературы дан в главе II.

Помимо вышеуказанных источников, для понимания существующих историографических проблем, было осуществлено обращение к некоторым дипломатическим документам⁴⁹, позволяющим более детально раскрыть особенности некоторых крайне значимых фактов.

⁴⁷ Волобуев О. В. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл.: учебник / О. В. Волобуев, С. П. Карпачев, Н. П. Романов. М., 2016. 367 с. ; Горинов М. М., Данилов А. А., Моруков М. Ю. и др. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 3 / под ред. А. В. Торкунова. М., 2016. 160 с.

⁴⁸ Валиуллин К. Б., Зарипова Р. К. История России. XX век. Часть 2: Учебное пособие. Уфа: РИО БашГУ, 2002. 234 с.; Гарусова Л. Н. Внешняя политика Соединенных Штатов Америки: основные тенденции и направления (1990–2000-е гг.): Учебное пособие. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004. 152 с.; Деревянко А. П., Шабельникова, Н. А. История России : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. 560 с.; Иванян, Э. А. История США. М. : Дрофа, 2004. 576 с.; История новейшего времени стран Европы и Америки: 1945–2000 гг.: Учебник для студентов вузов по специальности «История» / Л. С. Белоусов, В. П. Смирнов, А. И. Строганов и др. ; Под. ред. Е. Ф. Язькова. М. : «Простор», 2003. 480 с.; История России XX–XXI вв. / Терещенко, Ю. Я. М. Филологическое общество «СЛОВО»; Ростов н/Д: Издательство «Феникс», 2004. 448 с.; История России с древнейших времен до наших дней: учебник / А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков; под ред. А. Н. Сахарова. М. : Проспект, 2011. 768 с.; История России XX - начала XXI века / А. С. Барсенков, А. И. Вдовин, С. В. Воронкова; под. ред. Л. В. Милова, М. : Эксмо, 2006. 960 с.; История России. 1917–2009 / А. С. Барсенков, А. И. Вдовин. – 3е изд., расш. и перераб. М.: Аспект Пресс, 2010. 846 с.; История стран Европы и Америки в Новейшее время / Пономарев М. В.; Учебник. М., 2010. 416 с.; Моисеева Л. А. История цивилизаций. Курс лекций. Ростов-на-Дону, 2000. 415 с.; Новейшая история России с нач. XX в. и до сегодняшнего дня / Шестаков, В. А. М., 2008. 480с.; Новейшая история стран Европы и Америки: XX век: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 3 ч. / Под ред. А. М. Родригеса и М. В. Пономарева. – М., 2001. Ч. 2: 1945–2000. 336 с.; Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века. В 2-х кн. Кн. 2. : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям 020700 «История» и 032600 «История» / под ред. Э. М. Щагина. – 2-е изд., испр. и доп. М. : Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2008. 560 с.; Отечественная история России новейшего времени. 1985–2005 гг. / под ред. Безбородова, А. Б. М., 2007. 804 с.; Отечественная история. IX–XX вв. : Учеб. пособие / В. С. Измозик, Ю. С. Куликов. СПб. : СЗТУ, 2004. 343 с.; Плохих С. В., Ковалева З. А. История отечества. Уч. пос. ДВГУ, 2002. 169 с.; Фортунатов, В. В. История: учебное пособие. Стандарт третьего поколения. Для бакалавров. СПб. : Питер, 2012. 464 с.; Фортунатов, В. В. Отечественная история: учебное пособие для гуманитарных вузов. СПб. : Питер, 2010. 352 с.

⁴⁹ Выступление помощника президента США по вопросам национальной безопасности Энтони Лейка в Школе перспективных международных исследований Университета Джонса Гопкинса [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 17.08.2016).; Дипломатический вестник. Визит М. Олбрайт в Россию [Электронный ресурс]. URL: http://archive.mid.ru/bdcomp/dip_vest.nsf/99b2ddc4f717c733c32567370042ee43/a5eeff14c8938b75c32568870049a41b!OpenDocument (дата обращения: 10.08.2016).; Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/dogovor.htm> (дата обращения: 14.08.2016).; Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сокращении стратегических наступательных потенциалов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/sort.htm> (дата обращения: 14.06.2016).; Концепция внешней

Структура работы полностью обусловлена поставленными перед автором работы задачами. Исследование состоит из введения, двух глав, приложения, списка использованных источников и литературы. Первая глава предполагает обзорный анализ современной отечественной и зарубежной историографии в хронологическом ключе, т.е., по мере выхода работ в публикацию с целью установления существующих современных проблем и дискуссий. Во второй главе представлен анализ школьной и вузовской исторической литературы по исследуемой проблеме. В основе проводимого анализа лежит хронологический подход, который поможет установить особенности эволюции материалов по проблеме в источниках. Помимо этого, в ней представлены анализ нормативной документации (стандартов и прочей нормативной документации), для определения позиции государства в этом вопросе. В конце основной части находится приложение, которое содержит разработанные рекомендации по изучению проблемы отношений России и США и в целом международных отношений на современном этапе в рамках средней общеобразовательной школы.

политики Российской Федерации (2000 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901764263> (дата обращения: 16.05.2016).; Концепция внешней политики Российской Федерации (2013 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499003797> (дата обращения: 04.05.2016).; Кэмп-Дэвидская декларация Президента США Дж.Буша и Президента РФ Б.Н. Ельцина о новых отношениях. 1 февраля 1992 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 12.08.2016).; Письмо министра иностранных дел России А. Козырева госсекретарю США Л. Иглбергеру (СНВ-2) [Электронный ресурс]. URL: <http://arhiv.inpravo.ru/data/base304/text304v880i641.htm> (дата обращения: 01.08.2016).; Речь В. Путина в Мюнхене (2007г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rakurs-art.ru/rech-putina-v-myunkhene-2007g/> (дата обращения: 15.05.2016).; Совместное заявление президента Российской Федерации В.В. Путина и президента Соединенных Штатов Америки Дж. Буша о новых отношениях между Россией и США Вашингтон. 13 ноября 2001 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 12.06.2016).; Стратегия национальной безопасности США Белый дом, 17 сентября 2002 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 14.05.2016).; Текст договора СНВ-3 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vz.ru/information/2010/4/8/391154.html> (дата обращения: 11.06.2016).; Хартия российско-американского партнерства и дружбы [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 14.08.2016).; National Security Strategy for A New Century (1997) [Электронный ресурс]. URL: <http://history.defense.gov/Historical-Sources/National-Security-Strategy/> (дата обращения 01.06.2016).

Глава 1. Историография проблемы

Проблема российско-американских отношений конца XX – начала XXI веков нашла отражение в большом количестве источников, в связи многогранностью этого процесса. В эпоху постбиполярного мира у оставшейся сверхдержавы и ведущей республики бывшего СССР сохранилось множество точек соприкосновения, риторика же этих отношений постепенно переставала носить откровенно враждебный характер. В связи с историко-педагогическим характером работы, целесообразно рассмотреть некоторые важнейшие официальные источники. Реализуя данный подход, по нашему мнению целесообразно посвятить первый параграф рассмотрению важнейших дипломатических источников, а последующий объем зарубежной и отечественной историографии проблемы. Второй блок источников составляет нормативно-правовая база изучения российско-американских отношений современного этапа, а так же обширно представленная историческая учебная литература (используемая при реализации учебных программ в рамках средней школы и вузов), в которых

затронуты проблемы российско-американских отношений последних десятилетий.

По мнению автора, нецелесообразно заниматься изучением материала представленного в учебной литературе в отрыве от рассмотрения достижений современной науки в этой области. Данный подход позволит провести сравнительные параллели между учебной и научной литературой, а так же сделать замечания в отношении первой. Очень часто научная литература написана сухим научным языком непредназначенным для широкого круга читателей, учебная же литература напротив, стремится быть написана языком более понятным и приближенным для простых людей, будь то ученики ступеней основного общего или среднего общего образования. В связи с таким упрощением, а часто и сокращением материала происходит потеря необходимых для понимания проблемы фактов и выводов. В главе I представлен анализ источников использовавшихся при написании исторической части исследования, анализ учебной литературы дается во второй главе.

Работа с учебной литературой требует от исследователя знания существующих и используемых методологических подходов и личных взглядов авторов учебных пособий. Поскольку многие работы выдержали несколько переизданий в течение длительного периода времени, а так же издания разных авторов в разные годы были подготовлены к изданию в ситуации меняющихся отношений между нашими государствами, материал многих изданий существенно подвергался изменениям, анализ всех этих особенностей представляет наибольшую сложность для исследователя. Поиск и выявление всей этой информации потребует от исследователя обширных познаний в рамках изучаемой проблемы, куда относится знакомство с последними наработками академической науки, официальной документацией (соглашения, договоры), мемуары и воспоминания непосредственных участников, периодической печати последних лет, так и

ситуации в отечественной образовательной среде. Проработке этой информации и будет посвящено немало времени и усилий.

1.1. Анализ официальных документов

Сразу после развала Советского Союза и заключения Беловежских соглашений (8 декабря 1991 года), тогда еще РСФСР утвердила себя в качестве государства - продолжателя СССР. Этот шаг позволил сохранить место одного из четырех постоянных членов Совета Безопасности ООН, принадлежащее СССР. Для нового государства сразу после этого возник вопрос о выстраивании отношений с зарубежными странами, в том числе и теми, которые еще совсем недавно считались главными противниками и непримиримыми врагами. Для этого в феврале 1992 года президент уже независимой Российской Федерации совершил визит в США. Подписав 1 февраля 1992 года Кэмп-дэвидскую декларацию США и России, Дж. Буш-старший и Б. Н. Ельцин поставили точку в «холодной войне». Если говорить о непосредственных шагах по преодолению противоречий, то стороны обсудили проблемы распада СССР, договорились продолжать процесс сокращения стратегических ядерных вооружений, осуществлять сотрудничество в области торговли оружием, сфере нераспространения оружия массового уничтожения и т.д.

Россия и Соединенные Штаты не рассматривают друг друга в качестве потенциальных противников. Их отношения характеризуются отныне дружбой и партнерством, основанными, прежде всего, на взаимном доверии, уважении и общей приверженности демократии и экономической свободе. Принимая сегодня эти принципы, Соединенные Штаты и Россия открывают новую эпоху в своих отношениях⁵⁰. Данные решения являются прорывными,

⁵⁰ Кэмп-Дэвидская декларация Президента США Дж. Буша и Президента РФ Б. Н. Ельцина о новых отношениях. 1 февраля 1992 г.

отныне положен конец принципиальному противостоянию между двумя общественно политическими системами.

Кэмп-Дэвидская декларация имела принципиальное значение, в большей степени для России, она зафиксировала новую форму российско-американских отношений, впервые официально провозглашено окончание «холодной войны», не противостояние, а сотрудничество. Вполне объяснимо то, что данная декларация имела особое значение для руководства молодого государства. В начале 90-х годов американское направление в российской внешней политике становится преобладающим⁵¹. В этот период были заложены основополагающие внешнеполитических стратегий обоих государств, а американское направление в российской внешней политике становится доминирующим.

Для подтверждения этого, уже в июле 1992 года, президент России совершает уже второй государственный визит в Соединенные Штаты. Во время визита была заключена Хартия российско американского партнерства и дружбы⁵² и заключен ряд особо важных экономических соглашений. В рамках Хартии, стороны согласились устранить ограничения на количество работников дипломатических миссий, аккредитованных в обоих государствах. Право работы в России получили волонтеры из организации «Корпус Мира» (Peace Corps)⁵³. Россия обязалась открыть пространство над Восточной Сибирью для международного воздушного сообщения. США предоставили России 4,5 млрд. долларов в качестве экономической поддержки и оказали содействие в предоставлении помощи различными международными институтами.

Тяжелая экономическая ситуация в стране, вызванная кризисом социалистической экономики и переустройством ее на капиталистическую модель при помощи рыночных реформ под руководством премьер-министра

⁵¹ Гарусова Л. Н. Внешняя политика Соединенных Штатов Америки: основные тенденции и направления (1990–2000-е гг.): Учебное пособие. Владивосток, 2004. – 152 с.

⁵² Хартия российско-американского партнерства и дружбы.

⁵³ Американская гуманитарная организация, занимающаяся отправкой добровольцев в бедствующие страны для оказания помощи.

Е. Т. Гайдара, поставило руководство страны в сложное положение, грозившее основной массе населения бедствием и социальными потрясениями, преодоление которых было на тот момент невозможно без международной помощи.

В январе 1993 года президент США совершил встречный визит в Москву. Его целью было подписание с российским лидером Договора между РФ и США о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2)⁵⁴. Данное соглашение, в российском обществе было оценено по-разному. Существовали как положительные его оценки, так и отрицательные. В данной связи можно было наблюдать, как политическое руководство России придавало этому договору позитивное значение. На это делается сильный акцент в письме министра иностранных дел РФ А. Козырева госсекретарю США Л. Иглбергеру⁵⁵. Данную позицию российских властей можно объяснить тем, руководство страны было готово пойти на любые, даже сомнительные решения, ради экономической и международной поддержки более сильного государства.

В свою очередь, экспертное сообщество того времени было настроено решительно против⁵⁶. В качестве аргументов, приводились такие факты, что Россия, при всех положительных сторонах этого договора не сможет обеспечить защищенность своих границ. Договор наносит серьезный ущерб отечественным силам ядерного сдерживания и это в свою очередь только подтолкнет страну к дальнейшему обнищанию и как следствие потере обороноспособности. Договор СНВ-2 был ратифицирован парламентами обоих государств, но так и не вступил в силу ввиду серьезных последствий для обороны обеих стран при выполнении его.

В результате всех произошедших событий претерпела изменение и сама внешнеполитическая доктрина Соединенных Штатов Америки. Условно

⁵⁴ Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2).

⁵⁵ Письмо министра иностранных дел России А. Козырева госсекретарю США Л. Иглбергеру (СНВ-2).

⁵⁶ Экспертная оценка договора СНВ-2 и интересы национальной безопасности России [Электронный ресурс]. URL: http://observer.materik.ru/observer/N11_93/008.HTM (дата обращения: 11.08.2016).

ее можно назвать «от сдерживания к расширению» или концепция «расширения демократии». Основные положения данной доктрины были зафиксированы в выступлении помощника президента США по вопросам национальной безопасности Энтони Лейка в Школе перспективных международных исследований Университета Джонса Гопкинса⁵⁷. Отмечается, что внешняя политика Соединённых Штатов находится на перепутье. В течение полувека ее основной задачей было сдерживание «враждебных устремлений» СССР. С помощью США над «советским экспансионизмом» была одержана «великая победа человечества». Благодаря этому в мире начинают утверждаться классически американские ценности: «демократия и рыночная экономика». Согласно этому документу главной проблемой обеспечения безопасности является международный терроризм и распространение оружия массового поражения, однако делается в адрес России, которая «не должна повернуть вспять». Главной задачей, которую отныне Соединенные Штаты возлагают на себя, является распространение и защита демократии на планете. Соответственно молодая российская демократия оказывается при поддержке «старшего брата»⁵⁸.

В середине января 1994 года состоялся первый официальный визит президента США У. Клинтона в Москву. В результате были подписаны «Меморандум о намерениях между правительствами двух стран о сотрудничестве в области экспортного контроля и контракт на продажу в США в течение 20 лет российского урана, извлекаемого из демонтируемых ядерных боеголовок». В литературе данное соглашение получило название «урановая сделка». Американцы были заинтересованы в этом соглашении, поскольку сохранялся интерес на высококачественный уран из утилизируемых советских боеголовок. Проблема «поворота России вспять», то есть возвращения к враждебной риторике и действиям эпохи «холодной

⁵⁷ Выступление помощника президента США по вопросам национальной безопасности Энтони Лейка в Школе перспективных международных исследований Университета Джонса Гопкинса [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 17.08.2016).

⁵⁸ Там же.

войны», даже тогда оставалась для США наиболее важной. «Совместное заявление о нераспространении оружия массового поражения и средств его доставки», а также Декларация, которая зафиксировала договоренность об отказе РФ и США от нацеливания друг на друга стратегических ядерных ракет только подтверждает предыдущие выводы, ради обеспечения безопасности, отношения между государствами в период президентства У. Клинтона носили партнерский характер. По мнению некоторых обозревателей в эпоху правления президента Клинтона американцы оказывали в России назойливое и непродуктивное вмешательство во внутренние дела страны, стремясь интегрировать Россию в глобальную систему демократических государств со свободной рыночной экономикой⁵⁹.

Экономические реформы в России осуществлялись при непосредственном контроле американских советников. В середине 90-х годов отношения между двумя государствами улучшились, но не надолго. Социальные потрясения в России вынуждали часть населения эмигрировать за границу. В свою очередь, США были заинтересованы в приезде крупных ученых их бывшего СССР. Для обеспечения этого в Соединенных Штатах был принят закон «Об иммиграции бывших советских ученых»⁶⁰, устанавливающий общую квоту, на количество въехавших бывших советских ученых. Данный законопроект в России получил неоднозначную оценку. Патриотически настроенной частью общества он виделся как явно антироссийский, не способствующий укреплению отношений между двумя странами. Этот закон прекратил действие на территории США в 1996⁶¹ г.

Во время визита госсекретаря М. Олбрайт в Россию в январе 1999 г., Б. Н. Ельцин и М. Олбрайт подтвердили приверженность России и США строительству двусторонних отношений на основе равноправия, уважения и учёта интересов друг друга. Было особо подчеркнуто, важное значение

⁵⁹ Simes D. K. Russia and America: Destined for Conflict? [Электронный ресурс]. URL: <http://nationalinterest.org/feature/russia-america-destined-conflict-16726> (дата обращения: 05.08.2016).

⁶⁰ Неймер Ю.Л. Иммиграция в США, русская и иная // Мир России. 2003. № 1. С. 121-138.

⁶¹ Филиппенко, А. А. Проблемы иммиграционной политики США в период 1990-2015 гг. [Текст] : дис. ... кан. ист. наук : 07.00.03. М., 2015. 173 с.

конструктивного российско-американского взаимодействия, как стабилизирующего фактора международной жизни. Президент Российской Федерации и госсекретарь США высказались за дальнейшее поступательное развитие многоплановых отношений между двумя странами на всех уровнях и отметили, что возникающие расхождения в подходах к тем или иным проблемам не должны заслонять общности основополагающих стратегических целей двух стран. М. Олбрайт подтвердила принципиальную линию администрации США на поддержку российских реформ⁶².

В конце правления Ельцина в России отношения между Россией и США стали существенно меняться. В российском правительстве, вероятно, пришли к осознанию того, что дальнейшее следование в рамках интересов Соединенных штатов не отвечает интересам национальной безопасности России. В этом лежат причины того, почему в конце 90-х годов Россия стремилась проводить более независимую, вызывающую критику на Западе внешнюю политику (см. Приштинский инцидент). Со сменой президента в России несколько изменились отношения между двумя странами. В. В. Путин в начале своего президентства стремился поддерживать дружеские отношения с новым американским президентом Дж. Бушем-мл. Россия отказывалась от остававшейся со времен СССР радиолокационной станции на Кубе и военно-морской базы во Вьетнаме. Данные шаги были предприняты, желая тем самым продемонстрировать США свои миролюбивые настрои в ущерб государственным интересам. Данные шаги не были лишены смысла, российская администрация стремилась в то время к более тесному сотрудничеству в американцами и поэтому данные шаги лежат строго в русле политики 90-х годов. Укреплению отношений между двумя странами способствовали события 11 сентября 2001 года и реакция на это России. Президент России первым выразил соболезнования и слова поддержки американскому народу. Уже в ходе визита В. В. Путина в США, в ноябре 2001 года, президенты России и США выступили с совместным

⁶² Дипломатический вестник. Визит М. Олбрайт в Россию.

заявлением⁶³. В этом заявлении отмечается, что стороны не рассматривают друг друга в качестве источника насилия или угроз⁶⁴. Страны будут прилагать все усилия для обеспечения безопасности и мира на планете. Мировой терроризм является главной угрозой безопасности, а имеющиеся у стран запасы ядерного оружия не соответствуют целям безопасности на данный момент. Подобные заявления выглядят вполне в духе взглядов второго президента России, особенно его первого срока. Данный документ показывает то, что отечественное руководство отчетливо понимало: для того чтобы не допустить распространению угрозы массового терроризма необходима слаженная работа всех, кто заинтересован в безопасности.

После выхода России из договора СНВ-2, из-за нарушения США договора по ПРО от 1972 года, необходимо было искать дальнейшие точки соприкосновения по решению достаточно щепетильной проблемы. В результате Договор СНВ-2 был заменен Договором между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сокращении стратегических наступательных потенциалов или «Договор СНП»⁶⁵. Данный договор подписан в Москве мае 2002 года. Соглашение предусматривало щадящий вариант предыдущего договора. Двустороннее соглашение было рассчитано на десять лет с правом продления и возможностью выхода из договора любого государства. Однако многие его положения были подвергнуты жесткой критике из-за значительных недостатков при проработке текста соглашения.

В этом же году в Соединенных штатах была принята новая обновленная стратегия национальной безопасности⁶⁶, которая существенно отличалась от предыдущего документа⁶⁷. Современные вызовы, брошенные угрозой мирового терроризма, требовали от руководства США новых

⁶³ Совместное заявление президента Российской Федерации В. В. Путина и президента Соединенных Штатов Америки Дж. Буша о новых отношениях между Россией и США Вашингтон. 13 ноября 2001 г.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сокращении стратегических наступательных потенциалов.

⁶⁶ Стратегия национальной безопасности США. Белый дом, 17 сентября 2002 г.

⁶⁷ National Security Strategy for A New Century (1997).

подходов в осуществлении внешней политики. Решения были отражены в новой стратегии безопасности. США объявили себя государством, взявшим на себя защиту существующего миропорядка и поддержания традиционных американских ценностей, таких как свобода слова, демократия, свобода предпринимательства, по мнению авторов доктрины, в XXI веке успех будет сопутствовать только тем государствам, которые взяли на вооружение эти же самые принципы. Подчеркивается военная мощь, обладательницей которой стали Соединенные штаты, которые будут использовать ее ради защиты своего собственного государства и «свободных и открытых обществ». Подытоживая анализ данной доктрины, следует отметить тот факт, что в ней уже отчетливо прослеживаются мотивы, подчеркивающие американскую исключительность по отношению к странам остального мира. Данная риторика найдет свое широкое отражение в политике, проводимой США на рубеже первого и второго десятилетий XXI века.

В первое десятилетие нового века отношения между странами претерпели несколько существенных кризисов. После ликвидации организации Варшавского договора политики в Москве считали, что такая же судьба постигнет и НАТО, но североатлантический альянс напротив, начал свое стремительное продвижение на Восток, к границам России, включая в свой состав государства бывших членов Организации Варшавского договора, а позднее и Прибалтийские республики бывшего СССР. Данные факты не могли не повлиять на состояние двусторонних контактов России и США. В данном направлении внешней политики, позицию США в проблемном вопросе можно назвать прагматичной, поскольку главным принципом, которым они руководствуются, являются свои собственные национальные интересы.

На этом фоне война в Ираке и свержение Саддама Хусейна, события на Украине и в Грузии вызвавшие смену политических элит в этих странах как итог приведшие к дестабилизации ситуации на границе с Россией способствовали дальнейшему ухудшению двусторонних отношений. В этой

связи «Мюнхенская речь»⁶⁸ президента России В. В. Путина, произнесенная на конференции по безопасности в 2007 году выглядит закономерным выводом из всех тех событий, которые происходили во внешней политике и около границ России с момента исчезновения СССР. Текст речи можно свести к нескольким основополагающим тезисам. По мнению российского лидера, система однополярного мира неприемлема и в условиях современного мира невозможна. США, в проведении своей внешней политики, перешагнули все границы и преследуют лишь собственные интересы; заверения о том, что расширения НАТО на Восток не будет, ничего не стоили; Россия – страна с более чем тысячелетней историей, которая будет стремиться к «проведению независимой внешней политики»⁶⁹.

Заявление российского президента были неоднозначно встречены на Западе. В американских политических кругах заговорили о продолжении «холодной войны»⁷⁰. Однако, стоит отметить, что официальные лица никак не прокомментировали заявление российского лидера. К концу первого десятилетия нового века стало очевидно то, что отношения России и США претерпели существенные изменения, их нельзя было квалифицировать как дружеские. Наблюдалось существенное охлаждение связей к концу второго срока президентства Дж. Буша-мл, вызванное небесспорными действиями американской стороной. Поддержка Вашингтоном грузинской агрессии, во время так называемой «пятидневной войны» в августе 2008 года только усугубила ситуацию⁷¹.

Смена руководства в США в 2009 году давала надежду на улучшение отношений между странами. Более того, выигравший кандидат – демократ Барак Обама открыто заявлял, что настроен урегулировать противоречия

⁶⁸ Речь В. Путина в Мюнхене (2007г.).

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Katz M. Policy Watch: Putin's Munich speech [Электронный ресурс]. URL: http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2007/02/16/Policy-Watch-Putins-Munich-speech/UPI-46031171640298/ (дата обращения: 16.08.2016).

⁷¹ Барабанов М. С. Лавров А. В. Целуйко В. А. Танки августа / под ред. М. С. Барабанова. М., 2009. 144 с.

правления предыдущего президента⁷². Это выражалось в выводе войск из Афганистана и Ирака, закрытие тайных тюрем, а так же налаживания двусторонних отношений со многими странами, в том числе и Россией. На первой встрече после назначения нового госсекретаря США Хилари Клинтон и российского министра иностранных дел С. В. Лаврова, американская представительница предложила российскому министру совместно нажать на красную кнопку желтой коробочки. Комичность ситуации заключалась в том, что на коробочке с кнопкой в место предполагавшейся надписи «перезагрузка», была надпись «перегрузка»⁷³. Суть данного действия заключалась в том, что новая американская администрация надеялась на пересмотр отношений с Россией, выраженный в улучшении связей с Москвой, претерпевавших охлаждение. Однако ситуация в последствии стала развиваться совсем в другую сторону. Если оценивать отношения российско-американские отношения на 2016 год, то кнопка с надписью «перегрузка» имела пророческое значение⁷⁴.

Тем не менее, стороны прилагали усилия для нормализации контактов. Важным шагом в этом стало подписание в 2010 году соглашения между Россией и США – СНВ-3⁷⁵. Дело в том, что в 2009 году прекращало действие соглашение СНВ-1. В рамках продолжения сотрудничества в данной сфере было намечено подписание нового документа, который предполагал дальнейшее сокращение арсеналов развернутых ядерных вооружений и их носителей. Существует множество аналитических экспертных разборов данного документа, они или критически относятся к нему или подчеркивают его преимущества⁷⁶. Вкратце, подводя вывод по этому документу, можно сказать следующее, для России этот договор не идеален, он имеет

⁷² Предвыборная кампания Барака Обамы. Справка [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20091105/192059147.html> (дата обращения: 04.08.2016).

⁷³ Лавров и Клинтон нажали «кнопку перезагрузки» отношений России и США [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20090306/164087336.html> (дата обращения: 04.08.2016).

⁷⁴ Президент Клинтон увеличит перегрузку российско-американских отношений [Электронный ресурс]. URL: <http://vz.ru/politics/2015/4/14/739766.html> (дата обращения: 04.08.2016).

⁷⁵ Текст договора СНВ-3.

⁷⁶ Есин В. И. Действие и противодействие... С. 156-161.

существенные изъятия, но это позволит сэкономить России значительные финансовые средства. В целом же договор отвечает интересам обеих сторон и мирового сообщества в целом.

В данном анализе официальных источников ставка была сделана на документы, имеющие важное и принципиальное значение для обеих держав. Если же браться за анализ всех без исключения документов, то подобная работа займет очень много времени, а ее результаты не поместятся в объемы исследования. Делая обобщение по ключевым официальным источникам, можно зафиксировать несколько выводов. Прежде всего, большое значение в осуществлении российско-американских отношений после крушения биполярной системы, стало налаживание дружеских отношений между некогда противоборствующими сторонами. США, оставшись в качестве единственной сверхдержавы, при осуществлении двусторонних контактов находились в статусе старшего партнера. Важным вопросом в повестке отношений государств была проблема контроля и нераспространения ядерного оружия и его носителей. Российское руководство очень скоро убедилось в том, что по многим пунктам американцы жестко придерживаются своих национальных интересов, что в свою очередь не способствует нормализации контактов. Постепенно дружеские отношения 90-х годов сменяются более прохладными из-за желания российского руководства проводить более независимую внешнюю политику, не видя перед собой никаких ограничений основанных на силе и авторитете единственной сверхдержавы после окончания «холодной войны», четко заявляющей о своей исключительности. Из анализа официальных источников видно, что за последнее время отношения между двумя странами претерпели серьезные изменения, от состояния дружеских они перешли в состояние кризиса.

1.2. Российская историография

Проблема российско-американских отношений является междисциплинарной. В поле ее охвата попадают такие области знаний, как история, международные отношения, политология и социология. В этом разделе главы в задачу ставится анализ научных направлений в изучении отношений двух стран, затрагиваемых в литературе. В настоящее время, как в отечественной, так и в зарубежной историографии существует огромное количество работ по отношениям России и США на современном этапе. Принимая во внимание это, а так же невозможность охватить все точки зрения, остановимся на наиболее ярких и значимых из них.

В современной российской историографии анализ российско-американских отношений является одной из центральных проблем. Непосредственно по теме нашего исследования существует обширное количество научных работ. Большой вклад в осмысление российско-американских отношений 1990-х годов и дальнейших перспектив внесли работы С. М. Рогова⁷⁷. По его мнению «В конце 90-х годов закончился переходный период в российско-американских отношениях, который продолжался все эти годы, и сформировались основные параметры их новой модели, которая принципиально отличается от предыдущей. Если в годы холодной войны глобальное соперничество СССР и США, носившее антагонистический характер, представляло собой центральную ось всей системы международных отношений, то в новых условиях взаимодействие Вашингтона и Москвы качественно изменилось. Идеологическое противоборство больше не является доминирующей чертой в подходе Соединенных Штатов и России друг к другу. В то же время возникла колоссальная асимметрия между двумя странами»⁷⁸. Несмотря на это за этот период между двумя странами накопились существенные расхождения по

⁷⁷ Рогов С. М. Российско-американские отношения: итоги и перспективы... С. 14-25.; Рогов С. М. 11 сентября 2001 года: реакция США и последствия для российско-американских отношений... 89 с.; Рогов С. М. Доктрина Буша: контуры стратегии США в XXI веке... С.4-14.

⁷⁸ Рогов С. М. 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений... С. 26.

многим вопросам, связанным в большей степени с геополитикой. Автор считает, что без американской помощи, Россия попросту не сможет преодолеть последствия социально-экономических потрясений. Относительно дальнейших перспектив, по его мнению, есть два варианта развития отношений, первый из них предполагает двустороннее взаимовыгодное сотрудничество государств, прежде всего в области международной безопасности. Второй вариант, это постепенное охлаждение отношений с последующей конфронтацией из-за непреодолимых противоречий связанных с национальными интересами. Как видно сейчас, события начали развиваться по второму сценарию.

Ю. М. Мельников⁷⁹ характеризует отношения России и США в начале 90-х годов как «медовый месяц», связанный с деятельностью министра иностранных дел России А. В. Козырева. Объясняет он это тем, что «важным фактором, приведшим к возникновению этого феномена, явились явно завышенные ожидания и надежды, возникшие как в Москве, так и в Вашингтоне в связи с распадом СССР и появлением на его месте обновленной демократической России»⁸⁰. Агрессивные действия США, воздушные атаки на Ирак и Сербию, постепенно привели к охлаждению двусторонних связей. Между тем, американское направление внешней политики остается для России стратегическим и альтернатив ему не предвидится. Давая дальнейшие прогнозы, автор подчеркивает большое количество преимуществ, для взаимных, двусторонних отношений, склоняясь к тому, что в дальнейшем они будут выстраиваться в позитивном ключе. Этому, по его мнению, способствуют хорошие, доверительные отношения между руководством обеих стран и постоянные контакты.

⁷⁹ Мельников, Ю. М. Российско-американские отношения // Внешняя политика современной России: Сборник статей. М., 2000. С. 114-130.

⁸⁰ Мельников Ю. М. Становление и развитие современных российско-американских отношений [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iskran.ru/russ/mag/melnik.html> (дата обращения: 06.08.2016).

Другой исследователь, В. А. Кременюк⁸¹ анализируя перемены, произошедшие после окончания холодной войны считает, что США все же добились реализации целей «отцов основателей», когда Соединенные Штаты стали единственным военным, политическим и экономическим лидером, стоящим во главе стран развитого Запада. Положение США и их союзников в мире настолько сильно, что этому доминированию в ближайшей перспективе никто не может угрожать. Однако есть группа стран, отношения с которыми можно назвать «не враг, но и не союзник»⁸² и это, прежде всего, Россия и Китай. Для сотрудничества с которыми, Штатам, еще придется выработать свою рабочую стратегию.

Оценивая российско-американские отношения в конце XX века В. А. Кременюк пишет: «эти отношения не очень близкие, хотя и называются «партнерскими», но и не очень отчужденные, поскольку обе стороны объединены целым комплексом общих интересов: сокращение стратегических потенциалов, нераспространение ядерного оружия, урегулирование международных конфликтов, борьба против терроризма. Однако сохранить все так, как есть, на достаточно долгую перспективу невозможно: в каждой из сторон происходит быстрая эволюция в развитии отношений между ними. На сегодня имеется рост асимметрии, шовинистических настроений в США и националистических – в России, торможение и даже свертывание демократических реформ в России, возникновение сильных противоречий между обеими странами в связи с Ираком в целом и с «доктриной Буша» («ось зла»)⁸³. Из вышесказанного видно, что Россия занимает важное место во внешнеполитической стратегии США. Важную роль в этом сыграли преобразования 90-х года, когда у власти в России, по сути, осталась старая советская элита осознавшая необходимость демократических реформ и нацеленная во многом на личное

⁸¹ Кременюк В. А. США и окружающий мир: уравнение с неизвестными... С 7-21; Кременюк В. А. Запад ищет пределы отношений с Россией... С. 63-72; Кременюк В. А. Внешняя политика США в год президентских выборов... С. 21-34.

⁸² Кременюк В. А. Россия и США в новых условиях... 91 с.

⁸³ Там же. С. 87.

обогащение. Страшный разрыв в российском обществе между богатыми и бедными очень скоро заставил общество разочароваться в осуществленных преобразованиях. Эти ухудшающиеся настроения между тем, толкают власти на «закручивание гаек», остановке реформ и установление режима, близкого к авторитарному, направленного на обеспечение внутреннего порядка, без которого система может рухнуть. В этой связи, на тесную дружбу с США, как лидера мировой демократии, рассчитывать не приходится. Сами американцы не испытывают большой нужды в таком союзнике как Россия. Это можно сказать, похоронило надежды эпохи раннего президентства Путина, на сближение России и НАТО. К тому же сама Россия не может избавиться от комплекса мышления советского прошлого, требуя к себе большого влияния, несравнимого с ее реальной ролью и возможностями на мировой арене. В дальнейшем США будут заинтересованы в поиске внутри России такой силы, которая бы вернула страну на путь демократических преобразований, возможно в ущерб самой России. Но так же господствует мнение, о том, что приход к власти бывших работников силовых структур, может вернуть страну в эпоху позднего СССР. Американцы в свою очередь опасаются, что в мире может появиться тирания, обладающая серьезным ядерным потенциалом, представляющая угрозу демократии. Это в дальнейшем может подвигнуть обе страны к усилению конфронтации. На наш взгляд данные оценки не лишены смысла, что отчетливо видно из того, как в дальнейшем стали развиваться события.

В. А. Кременюк в своих последних трудах, описал такие характерные черты для внешней политики США после окончания холодной войны, как «милитаризм» и «синдром победителя». Во внешней политике США, исследователь выделял характерные моменты, это: «безусловное отношение к вчерашним противникам как к побежденным и маневрирование в рамках этой политики, между мягкой и жесткой моделями обращения с бывшими

противниками»⁸⁴. Так же он считает, что «администрация Клинтона достаточно осознанно сделала выбор в пользу «политики расширения»: продолжения глобальной роли США в мире, действенного активизма, мессианизма и сохранения американского присутствия в различных регионах мира. Проанализировав состояние реальных возможностей США, ученый сделал вывод, что в своей основе политика Вашингтона была направлена на сохранение раскола международного сообщества по принципу лояльности Вашингтону»⁸⁵. «Такая политика, по его мнению, дезориентировала США и подтолкнула их к принятию ряда «близоруких» и стратегически опасных решений, а внешнеполитический курс Соединенных Штатов 1990-х гг. больше создал проблем для самой же Америки, чем их решил»⁸⁶.

В отечественной историографии, как и в зарубежной, утвердилась точка зрения, согласно которой после терактов 11 сентября 2001 года, в мире утвердилась новая геополитическая система. Критику этого подхода в своей статье дают Э. Я. Баталова и В. А. Кременюк⁸⁷. По их мнению, стремление брать для точки отсчета это событие имеет за собой явно психологическую и политическую подоплеку, не имеющую под собой оснований. Под начало новой международной системы больше подходят события крушения СССР и слома мировой социалистической системы, поскольку они повлекли за собой большие последствия, а XXI век повлек лишь за собой новую общественно политическую ситуацию.

Таковую же точку зрения имеет А. А. Громыко, который отмечает, что «становление нового мирового порядка берет свой отсчет с 11 сентября 1990 г., когда об этом заявил Дж. Буш-ст. на объединенной сессии Конгресса США»⁸⁸, а «11 сентября 2001 г. явилось лишь своеобразным ускорителем для

⁸⁴ Кременюк В. А. Внешняя политика США на рубеже веков... С. 3-5.

⁸⁵ Кременюк В. А. Внешняя политика администрации Клинтона: на новый срок со старым багажом... С. 20-32.

⁸⁶ Кременюк В. А. Внешняя политика США на рубеже веков... С. 5-12.

⁸⁷ Баталов Э. Я., Кременюк В. А. Россия и США: соперники или соратники... С. 19-36.

⁸⁸ Громыко А. А. Становление нового мирового порядка // США – Канада: экономика, политика, культура. 2002. № 11. С. 78.

изменения мирового порядка и перехода в состояние «*Pax Americana*»⁸⁹. То есть американского мира, находящегося под сильным влиянием США. Сложно сказать, какое место при этом отводилось России, беря во внимание постепенное ухудшение отношений с США. То, что США становились единственной сверхдержавой, говорило о том, что связи эти должны быть достаточно крепкими.

По мнению А. Д. Богатурова⁹⁰, в современном мире, на смену биполярной системе, пришла группа восьми (G8), в которой США занимают главенствующее положение. Такой порядок можно назвать «плюралистической однополярностью»⁹¹, что означает лидерство США в сочетании с интересами остальных членов неформального клуба. Исследователь считает, что «при второй администрации Б. Клинтона (1997-2000) в этом порядке было примерно поровну того и другого. С приходом к власти администрации Дж. Буша-мл. американоцентричность международного порядка стала возрастать, что спровоцировало в международной системе дополнительные противоречия»⁹². «США – по мнению автора – страна, которая, используя исторический шанс, стремится на максимально продолжительный срок закрепить свое первенство в международных отношениях. По его мнению, глобальную мощь Америки невозможно рассматривать и вне контекста эгоизма ее внешней политики. Опасность заключается в том, что США чувствуют себя вправе применять любые инструменты для достижения своих целей»⁹³. Россия, при этом, становится заложницей своего заведомого слабого и уязвимого положения, без способности предпринимать какие либо смелые шаги, как в одностороннем порядке, так и в рамках двустороннего сотрудничества.

⁸⁹ Там же. С. 86.

⁹⁰ Богатуров А.Д. «Стратегия перемалывания» в международных отношениях и внешней политике США... 48 с.; Системная история международных отношений: В 4-х т. (1918-2003). Т. 3. События 1945-2003... 720 с.

⁹¹ Там же. Т. 3. С. 639.

⁹² Там же. Т. 3. С. 584.

⁹³ Богатуров А. Д. Истоки американского поведения // Россия в глобальной политике. 2004. № 6. С. 96-97.

Подытоживая российско-американские отношения за почти два десятилетия В. И. Батюк⁹⁴, отмечает, что США постепенно утратили то влияние на Россию, которое они имели еще в начале 1990-х годов. Это подталкивает СМИ внутри США рассматривать Россию как врага номер один. Это заметно даже по тому, что коммунистический Китай в Соединенных Штатах оценивается более умеренно. Однако, просто игнорировать Россию как государство обладающее ядерным оружием, имеющее политический вес в мире, являющееся основным экспортером оружия и имеющее постоянное место в Совете Безопасности ООН у США не получится. Агрессивные действия Соединенных Штатов в адрес России могут вызвать разрыв отношений с Западом, и возможно у антизападных сил появится сильнейший союзник, а возможно даже лидер. Поэтому, в будущем Штаты будут стараться поддерживать хоть какие-то связи с Россией, стараясь не терять контактов, поскольку это важно для обеспечения глобальной безопасности.

После крушения СССР в Соединенных Штатах развернулась оживленная дискуссия по поводу того, какие принципы использовать в выстраивании внешней политики и какие шаги предпринимать дальше. По мнению А. И. Уткина⁹⁵, внутри США основные баталии развернулись между изоляционистами и интервенционалистами, идеи которых оформились еще в конце XIX – начале XX века. Большую популярность при этом стали иметь изоляционисты, перекладывавшие заботу о судьбе мира на другие страны и призывавшие к сосредоточению внимания на внутренних американских проблемах. Примечательно, что поддержку изоляционистам оказала часть демократической партии, традиционно придерживающейся интервенционных настроений. Победа изоляционистов могла означать

⁹⁴ Батюк В. И. Россия и США: проблемы и перспективы сотрудничества... С. 242-265; Батюк В. И. Комиссия Гор-Черномырдин: рождение, жизнь, смерть... воскресение... С. 40-53; Батюк В. И. Российско-американские отношения: основные тенденции развития // Политика США в меняющемся мире... С. 107-124.

⁹⁵ Уткин А. И. Мировой порядок XXI века... 480 с.; Уткин А. И. Новый мир после сентября... С. 5-30; Уткин А. И. Американская империя... 736 с.

для России то, что она не получила бы финансовой помощи, для преодоления последствий переходного момента в экономике. С момента победы интервенционалистов началось выстраивание так называемой системы «глобальной безопасности». Так, для поддержания глобального лидерства, Соединенные Штаты могли использовать «мировая гегемония, опора на региональных союзников и баланс сил, соответствующий интересам США и позволяющий им контролировать «потенциальных врагов»⁹⁶. Цель Вашингтона при этом, не распространение всеобщего блага на планете, а выстраивание жесткой системы международных отношений, основанной на силе и мощи американского оружия. В подтверждение этому служит «доктрина Буша». «Вашингтон исходит из того, что поставленная на грань выживания, извлекая опыт из трагедий, подобных сентябрьской атаке, международная система неизбежно вручит бразды правления наиболее мощной и организованной международной силе – Америке. Таким образом, опираясь на собственную мощь, Соединенные Штаты наведут должный порядок в мире»⁹⁷.

После терактов 2001 года в отечественной историографии все отчетливее начали заявлять о том, что США являются новой мировой империей. А. И. Уткин подчеркивает в своих работах, что «морализаторские заявления лидеров Америки о «расширении демократии в мире» и увеличении числа «стран с рыночной экономикой» скрывают преследование эгоистичных национальных интересов и курс на установление глобальной гегемонии»⁹⁸. Тем не менее «события 11 сентября 2001 г. невольно стали моральным оправданием в глазах мировой общественности стремления Вашингтона утвердить свою «имперскую опеку над миром». Однако, по мнению ученого, «имперская стратегия способна подорвать стабильность международного сообщества именно в то время, когда международное

⁹⁶ Уткин А. И. Американская стратегия для XXI века... 312 с.

⁹⁷ Уткин А. И. Под сенью новой империи... С. 50-61.

⁹⁸ Там же.

сотрудничество и солидарность нужны более всего»⁹⁹. В связи со всем вышеперечисленным А. И. Уткин и В. В. Согрин¹⁰⁰ открыто называют Соединенные Штаты «империей XXI века», не имеющей на сегодня альтернатив. В этой связи Российской Федерации остается только смириться с ролью страны, потерявшей возможность вести диалог с США на равных. Огромный экономический, политический и культурный потенциал Соединенных Штатов оказывает сильное влияние на Россию, и в этой связи разумным будет выстраивать взаимовыгодные отношения без бросания вызова и политики конфронтации.

По мнению В. В. Согрина, фраза президента США Дж. Буша-ст. «Мы одержали победу в холодной войне», стала определяющей в выстраивании Соединенными Штатами отношений, как с Россией, так и со всем миром, на протяжении 90-х годов и позднее. Необходимость формировать новый миропорядок, в котором они (США) будут беспрекословно главенствовать на всей территории земного шара, требовала от Штатов предельной жесткости и слаженности. По мнению американцев, в мире осталась только одна сверхдержава, которая и будет определять будущее. Анализируя имперские замашки республиканской администрации при Дж. Буше-мл, В. В. Согрин большое внимание уделяет их программным документам, в частности, он, обращается к работе «Основы национальной военной стратегии» за авторством видного неоконсерватора, будущего председателя МВФ (Международный Валютный Фонд), П. Вулфовица. Из работы следует, что масштабные внешнеполитические амбиции более не позволительны никому, кроме США. Россия в понимании многие американских политиков не поднимается выше уровня региональной державы, а в свою очередь Соединенные Штаты обязаны обеспечивать безопасность своих союзников. «Армия США должна находиться на всех континентах и иметь возможность нанесения превентивных точечных ударов по тем, кто угрожает не только

⁹⁹ Уткин А. И. Единственная сверхдержава... 573 с.

¹⁰⁰ Согрин В. В. США в XX–XXI веках... 592 с.; Согрин В. В. Центральные проблемы истории США... 352 с.; Согрин В. В. Демократия в США: от колониальной эры до XXI в... 368 с.

нашим интересам, но и но и интересам наших друзей и союзников, а так же может серьезно дестабилизировать обстановку в мире»¹⁰¹.

По мнению В. В. Согрина, последовательное охлаждение российско-американских отношений началось с заявления президента Клинтона о неотвратимости расширения НАТО. Протесты возникли как среди кремлевской администрации, так и публицистов и общественных деятелей. Основной посыл создавался вокруг заявлений стран Запада, о том, что расширения НАТО после поглощения Восточной Германии ФРГ не произойдет, но как позднее оказалось, никакого письменного документа, говорившего бы об этом нет, а все заявления носили устный или «джентельменский» характер. Соответственно для не расширения НАТО не было никаких дипломатических препятствий, кроме моральных.

Постепенно страны Восточной Европы дополнили состав Североатлантического альянса, постепенно это встречало все большее сопротивление со стороны Москвы. России было нечего противопоставить этому необратимому процессу, так как Россия и США оказались в «разных весовых категориях». Москва обладала лишь малой долей того потенциала, на который мог рассчитывать СССР. «Ельцинская Россия шла на постоянные уступки США, особенно ощутимые в первый срок президентства Клинтона»¹⁰².

Для того, чтобы успокоить Россию, американская администрация предпринимала неоднозначные шаги. Была разработана программа «Партнерство ради мира», целью которой являлось сотрудничество с центральноевропейскими и восточноевропейскими странами. В Москве увидели в этом альтернативу расширению НАТО, но как позднее оказалось, данная программа лишь ускорила процесс вступления новых членов в НАТО, а Россия не смогла получить право «veto» на вступление новых членов в НАТО и его расширение на Восток.

¹⁰¹ Бьюкенен П. Дж. Правые и неправые. Как неоконсерваторы заставили нас забыть о рейгановской революции и повлиять на президента Буша. М., 2006. С. 67-69.

¹⁰² Согрин В.В. США в XX-XXI веках... С. 489.

Очень скоро, для того, чтобы задобрить Россию и вызвать внутри ее новые демократические преобразования, администрация Клинтона инициировала расширения G7 (Большой семерки) до G8 (Большой восьмерки). Это действие было призвано увеличить экономический статус России. Буш-ст. и Клинтон придавали большое значение развитию демократии в России и гаранты этого процесса, президента России Б. Ельцина. С ним поддерживались тесные личные контакты. И даже крепнувший авторитарный стиль российского лидера в осуществлении власти, не стал помехой сотрудничеству России и США. Это объясняется прежде всего отсутствию альтернатив в высшем руководстве России, вероятно другой человек в президентском кресле в Кремле, мог повести себя совсем не так, как того требовалось американцам. «Ельцин поддерживаю лояльность американскому президенту, прислушивался и следовал советам специалистов из США в проведении радикальных экономических реформ»¹⁰³.

С середины 1990-х годов наблюдается похолодание отношений между двумя государствами. Россия была недовольна нарастающим гегемонизмом со стороны США во внешней политике. Штаты в свою очередь были недовольны авторитарным стилем правления Россией и волюнтаризмом Ельцина. Дальнейшему ухудшению отношений способствовало снижение интереса и нарастание антиамериканских настроений в широких общественных кругах россиян. Либеральная демократия и капитализм, мировыми лидерами которого являются США, не отвечали и сейчас не отвечают интересам широких слоев населения, для которых социалистические идеи традиционно выглядели более привлекательно. Являясь лидерами по симпатиям со стороны россиян в начале 90-х годов, США быстро перекалифицировались в самую ненавистную для россиян страну. Подобное можно объяснить падением авторитета Ельцина и вообще возникшего после развала СССР, олигархического режима при власти, поддержку которому оказывали Штаты. Российский истеблишмент так же

¹⁰³ Там же. С. 491.

готов был снять с себя ответственность за «дикий капитализм» и переложить его на плечи заокеанского партнера.

В. В. Согрин считает, что поле терактов 2001 года отношения России и США несколько смягчились, однако предвыборные обещания Буша-мл. проводить более жесткую политику в отношении к России несколько повысили его рейтинг. В целом политика «сближения» Москвы с Вашингтоном активизировалась благодаря угрозе мирового терроризма. Москва пообещала предоставлять США всю необходимую помощь, включая аэродром в Ульяновске и разведданные об исламистах в Средней Азии, США в свою очередь признали чеченских боевиков, которые к тому моменту тесно сблизилась с радикальными исламистами, террористами.

Короткая нормализация отношений сменилась охлаждением на фоне выхода США из договора по ПРО 1972 года, а также разработкой Штатами высокотехнологичного оружия, в частности усовершенствования лазерного наведения ракет и беспилотных боевых дронов, которые получили активное применение, во время афганской кампании, начиная с 2002 года. На протяжении 2000-х годов напряженность в отношениях между Россией и США только увеличивалась. Этому послужило американская вторжение в Ирак и последующая кампания с целью свержения диктатора С. Хуссейна, а так же программа «Продвижения демократии», которую Штаты намеревались реализовать на постсоветском пространстве. Оранжевые революции, сначала в Грузии, где в 2003 году к власти при поддержке США пришел М. Саакашвили. На Украине в результате событий «оранжевой революции» (название гос. переворота 2004 года) в президентском кресле оказался В. Ющенко, а в 2005 году в результате переворота в Киргизии (т.н. революция тюльпанов) одну олигархическую группу у власти сменила другая. Соединенные Штаты поддерживали правительства, пришедшие к власти в результате всех вышеперечисленных событий. Не вызывает сомнения что все три переворота осуществлялись при помощи и координации Вашингтона. Все это, а так же перспектива расширения НАТО

на Восток, наложило сильный негативный отпечаток на отношения Москвы и Вашингтона. До окончания президентства Буша-мл. отношения только продолжали ухудшаться.

В сложившихся условиях, при отсутствии в руках сильных инструментов давления на США, Москва решила задействовать ООН и его основной орган – Совет Безопасности. В послании Федеральному Собранию в 2006 году президент Путин подчеркнул важность этой международной организации для России как основного инструмента в разрешении спорных ситуаций, когда конструкция мировых отношений стала однополярной.

Уже в феврале 2007 года российский лидер отверг американское единоличное лидерство, «продвижение демократии» и сделал ставку на многополярную систему, основным идеологом которой, в российской политике был бывший министр иностранных дел, а позднее премьер-министр Е. М. Примаков, в основе которой находится идея уникальности российской цивилизации¹⁰⁴. На Западе заявления российского президента вызвали недоумение, кого то его слова сильно разозлили. Заговорили о возобновлении риторики эпохи холодной войны.

Последним аккордом в ухудшении отношений эпохи Буша-мл. стали события 2008 года в Абхазии и Южной Осетии. Грузинский президент М. Саакашвили вопреки советам «спонсора» решил в результате применения силы вернуть в подчинение Тбилиси два непокорных региона. Американские военные специалисты осуществляли подготовку грузинских военных. В ночь на восьмое августа 2008 года армии Грузии был отдан приказ вторгнуться в пределы Южной Осетии. Под огонь со стороны грузинских РСЗО попали российские миротворцы, находившиеся в зоне потенциального конфликта между грузинами и осетинами. В результате помощи оказанной Россией Южной Осетии, в последнюю была введены вооруженные силы России. Таким образом, была осуществлена операция по принуждению военного авантюриста в лице грузинского президента к миру. Его надежды на помощь

¹⁰⁴ Никонов В. А. Российская матрица. М., 2014. 992 с.

заокеанского союзника не оправдались, однако в западных СМИ была осуществлена беспрецедентная программа, связанная с недостоверным освещением событий в районе конфликта. Россия продемонстрировала свою силу на южном направлении и смогла закрепить за собой статус регионального лидера, этого Буш-мл. и его советники-неоконсерваторы не могли простить России.

Новый американский президент Б. Обама видел в России партнера. По мнению В. В. Согрина, независимо от того Россия в умах американской элиты видится основным геополитическим противником, «в Соединенных Штатах зазвучали иные голоса, доказывающие, что в рамках провозглашенного Обамой «мультипартнерства» Россия является одним из основных игроков»¹⁰⁵. Администрация нового президента заговорила о возможности компромиссов и расширении сферы сотрудничества двух стран, что означало бы отход от стратегии «неоконов». В числе уступок с американской стороны было уменьшение их влияния на постсоветском пространстве, а вопрос вступления Грузии и Украины в НАТО снимался повестки основных вопросов альянса. В свою очередь было налажено сотрудничество по Афганистану. Министр иностранных дел Лавров сумел убедить депутатов ГД о необходимости этого шага, т.к. исламисты Афганистана угрожают Средней Азии и южным границам России.

Администрация нового американского президента способствовала улучшению экономических отношений с Россией. Для этого было необходимо преодолеть сопротивление республиканцев в конгрессе, занявших враждебную позицию сближению связей с Россией. В рамках этой проблемы в 2012 г. Россия была таки принята во Всемирную торговую организацию, а конгресс отменил поправку Джексона-Вэника, мешавшую двусторонним отношениям. В. В. Согрин видит в этих действиях серьезные предпосылки для улучшения отношений Москвы и Вашингтона.

¹⁰⁵ Согрин В.В. США в XX-XXI веках... С. 530.

Центральным в российско-американских отношениях стал вопрос о сокращении стратегических наступательных вооружений и статусе Договора о противоракетной обороне. Заключение договора СНВ-3 в 2010 году президентами и их дальнейшая ратификация парламентами двух государств давала надежду и на дальнейшее сотрудничество, но проблема противоракетной являлась существенным препятствием¹⁰⁶.

«Несмотря на серьезные разногласия между Москвой и Вашингтоном по ПРО, российско-американские отношения после прихода к власти Обамы имели позитивную тенденцию»¹⁰⁷, констатирует В. В. Согрин. Безусловно, что идеологическая составляющая не исключалась из отношений двух держав. Антироссийский дискурс внутри самих США был активно использован республиканцами, для атак на администрацию Обамы, и это вносило свои коррективы во внешнюю политику. Прагматические отношения между странами никуда не исчезли. Начиная с конца 2012 года происходило постепенное охлаждение. Причиной тому стали разногласия связанные с законом «Димы Яковлева», гражданской войной в Сирии, принятием в США «Акта Магнитского», ухудшение ситуации на Украине.

Президент Обама в начале своего президентства добился пересмотра американской внешнеполитической стратегии, на этом фоне усиливались и улучшались отношения с Россией. Подобные шаги были встречены американской общественностью положительно. Постепенно, большая часть истеблишмента и общественности, привыкшая к господству своей страны в мире вернулась к идее американского мирового лидерства, а президент не стал ей сопротивляться, понимая свою зависимость от общественного мнения. Наиболее весомо и отчетливо это проявилось в год украинского кризиса. Так «в 2014 г. Обама не устоял перед искушением гегемонистского вмешательства в отношения постсоветских государств и проявил себя

¹⁰⁶ Каширина, Т. В. Проблема сокращения стратегических наступательных и оборонительных вооружений в российско-американских отношениях постсоветского периода // Новая и новейшая история. 2014. № 3. С. 34-46.

¹⁰⁷ Согрин В.В. США в XX-XXI веках... С. 534.

подобно республиканцам, как и политическому классу США, приверженцем имперского лидерства Вашингтона и цивилизованного господства Соединенных Штатов в мире»¹⁰⁸. Отношения между Россией и США начали претерпевать существенные изменения в худшую сторону.

Политолог И. А. Зевелев¹⁰⁹ в своих работах пытается обосновать скорее невозможность тесных контактов и взаимопонимания между двумя государствами. Автор считает, что виной тому разное понимание особенностей мироустройства, а так же противоположные амбиции, противостояние между которыми особенно усилились в последнее время. По его мнению, это происходит на фоне усиления России и осознания ее политической элитой важности более активного и последовательного участия в делах регионов, из которых приходилось уходить в начале 90-х годов в связи со сменой внешнеполитической стратегии и усиливающимися экономических проблем, отношения России и США будут испытывать сложности,

С. К. Ознобищев¹¹⁰ приходит к выводу, что «анализ «базовых составляющих» холодной войны достаточно наглядно демонстрирует, что нынешнее, безусловно, «холодное состояние» отношений России с целым рядом стран Запада этих составляющих в себе либо вообще не содержит, либо их «концентрация» для реанимации холодной войны в ее «классическом виде» явно недостаточна. В то же время на отдельно взятых направлениях – с США и с НАТО эти элементы начали явно проглядывать. Дали всходы ростки антиамериканизма, которые укрепились в национальном сознании и претендуют на часть «новой» (правда – «родом из прошлого») идеологию. Давно назревшая российская масштабная программа модернизации вооружений, где весомое место занимает самая масштабная со времен холодной войны программа перевооружения ядерных сил, все больше

¹⁰⁸ Там же. С. 534.

¹⁰⁹ Зевелев И. А. Россия и США в начале нового века / И.А. Зевелев // Pro et Contra. 2002. Т. 7. № 4. С. 72-85.

¹¹⁰ Ознобищев С.К. Россия и США. Возможен ли откат к «холодному миру» / С.К. Ознобищев // Международная жизнь. 2004. № 6. С. 101-111; Он же. Россия - США: невыполненная повестка дня // МЭиМО. 2005. № 1. С. 34-44.

рассматривается в Вашингтоне как предлог для внесения корректив в собственную военную программу, что может привести к новой, хоть и ослабленной по сравнению с эпохой холодной войны, но, все же, крайне затратной и опасной гонке вооружений. Серьезную тревогу эта программа вызывает и у руководства НАТО, которая уже предпринимает, пока еще, ограниченные меры военного порядка»¹¹¹. Соответственно скатывание ситуации к противостоянию полувековой давности невозможно ввиду сильной разности необходимых для конфронтации условий.

Возобновляющаяся, по мнению авторитетных отечественных исследователей, холодная война в отдельных звеньях международной системы, и в первую очередь – между Россией и США, пока еще не является окончательным вариантом развития событий. Более того, представляется что, даже в худшем случае, дальнейшая реанимация элементов холодной войны будет носить существенно измененный характер, спокойно сосуществуя с достаточно видимым сотрудничеством с некоторыми западными странами. Поэтому, начала нового идеологического противостояния в его классической форме нет произойдет. Это не делает подобное развитие событий менее опасным и значит, стороны будут вынуждены сосредоточиться на поиске компромиссов для дальнейшего выгодного взаимодействия.

«Но всегда есть ещё и субъективные обстоятельства. Уже не раз в последнее время они шли вразрез и подрывали, а фактически пускали под откос очевидные и, казалось бы, фундаментальные интересы сторон. Представляется, что несмотря на сохраняющиеся и немалые искушения поддаться сиюминутным амбициозным порывам, по «сумме соображений» сегодня перед глазами у политиков в Вашингтоне и Москве имеется достаточно сюжетов из недавнего прошлого, которые наконец подтолкнут их выбор в сторону первостепенного учета именно объективных долгосрочных

¹¹¹ Ознобищев, С.К. «Новая холодная война»: воспоминания о будущем [Электронный ресурс]. URL: <http://svop.ru/main/18966/> (дата обращения: 05.08.2016).

интересов сторон»¹¹². Основным инструментом в этой ситуации выглядит только сотрудничество.

Т. А. Шаклеина¹¹³, анализируя научные дискуссии об отношении двух государств пришла к выводу, что в начале XXI века российские и американские ученые и политики имеют разное видение складывающегося нового мирового порядка, направлении и проблемах двусторонних отношений. Данная ситуация будет сохраняться не только потому, что держа-вы занимают разные положения в мировой иерархии и придерживаются разных внешнеполитических целей, но и в силу исторически сложившейся традиции к мессианству, особой «сакральной» цели каждого народа, которая существует не только в США, но как это не странно, и в России. Несмотря на имеющиеся разногласия в объяснении и описании миропорядка, идейные изыскания российских и американских ученых, противореча и дополняя друг друга, сохраняют важность для создания теории современного мирового развития. За десять лет внешнеполитическая элита в России и США сделала многое. По мнению автора, окончательные очертания нового мирового порядка и отношений России и США проявятся еще не скоро, вероятнее всего будет найдено оптимальное сочетание средств, которое будет отвечать интересам двух держав. Конфронтация же времен холодной войны в современном мире невозможна, идеологические противоречия сотрутся необходимостью поиска выгоды в сфере экономики, с чем согласен Т. П. Подлесный¹¹⁴.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что «безупречными» отношения России и Америки были лишь в начале 90-х годов. А.В. Торкунов¹¹⁵ отмечает что, к концу 1990-х годов российско-американские отношения подошли к критической черте. В Москве все более определенно говорили о «контрмерах» в ответ на выход США из Договора по ПРО и на

¹¹² Там же.

¹¹³ Шаклеина Т. А. Россия и США в мировой политике... С.3-18.

¹¹⁴ Подлесный Т. П. Россия и США в наступившем столетии: проблемы и перспективы... С. 61-76.

¹¹⁵ Торкунов А. В. Трудная дорога к партнерству: российско-американские отношения после «холодной войны»... С.80-94.

приглашение прибалтийских государств в НАТО. Они включали в себя выход России из большинства или даже всех соглашений по контролю над вооружениями. Пресса в свою очередь также писала об усилении группировок вооруженных сил на западном направлении, наращивании военной интеграции с Белоруссией. Иногда говорилось и о развертывании тактического ядерного оружия в Калининградской области. Если бы эти «контрмеры» были осуществлены, в отношениях России с США и развитыми демократиями в целом возник бы острый кризис, сопоставимый с наиболее опасными военно-политическими кризисами времен «холодной войны». Осознавая все это, возникают основания полагать, что Россия, в перспективе, является не менее, а, может быть, и более важным партнером США по противодействию терроризму и распространению оружия массового уничтожения, чем многие государства НАТО. Но для реализации этого партнерства, становящегося все более важным фактором безопасности, необходимо от деклараций о партнерстве перейти к его практической реализации и поиску компромиссов.

Анализу и разбору в отечественной историографии подверглись не только вопросы, связанные с политическими и военными проблемами. Так же отечественными авторами были проанализированы вопросы российско-американских культурных связей. В этой связи стоит отметить научно-популярную монографию Э. А. Иваняна, «Когда говорят музы»¹¹⁶, в которой автор, долгое время работавший в Соединенных Штатах дипломатом анализирует состояние и перспективы сотрудничества двух государств в области культуры. Так же он отмечает огромное влияние, которое было оказано США на российское общество в целом, после окончания «холодной войны», посредством продвижения массовой культуры.

В целом, если делать общий вывод по отечественной историографии рассматриваемой проблемы, то российские исследователи сходятся во мнении, что в вопросах внешней политики России и США конца XX – начала

¹¹⁶ Иванян Э. А. Когда говорят музы. История российско-американских культурных связей. М., 2007. 432 с.

XXI вв., прослеживается цикличность взглядов. Так, по мнению большинства исследователей¹¹⁷, за краткосрочным периодом в 1992-1993 гг., периода больших ожиданий политической и финансовой поддержки с одной и демократических преобразований и либерализации с другой стороны, российско-американские отношения скатились к ситуации разочарования одних и других. К причинам, негативно влияющим на развитие двусторонних связей в 90-е годы, прежде всего, относят переоценку как той, так и другой стороной возможностей и готовности друг друга идти на компромисс, «эйфорию» первых постконфронтационных лет, а так же глубокие ментальные и культурно-цивилизационные различия во взглядах на мироустройство в целом. Сюда же можно отнести усиление авторитарных тенденций, рост коррупции в России и слияние организованной преступности с аппаратом государственного управления. Красной нитью через все вышесказанное проходит нежелание российской элиты мириться с второстепенными ролями, которые отводили американские политики России в новой системе внешней политики.

В дальнейшем очередные выборы президента в США будут приводить к тому, что российская общественность с надеждой будет смотреть на одного из кандидатов, который как ей (общественности) кажется, сумеет наладить отношения между двумя странами. Однако, позднее надежда обычно сменялась разочарованием и демагогией в стиле упущенных надежд. Так было после избрания Буша-мл., и Б. Обамы. В качестве одной из основных причин того, почему не сложилось «стратегическое партнерство» в американо-российских отношениях, исследователи называют неразвитость двусторонних экономических отношений России и США. Тем не менее, экономические связи признавались потенциально важной частью двусторонних отношений, основой, базой сотрудничества, которую, однако, за годы, прошедшие с окончания «холодной войны», не удалось создать. Кроме этого, в большинстве работ прослеживается идея того, что

¹¹⁷ Печатнов В.О. Манькин А.С. История внешней политики США... 672с.

американская сторона, после триумфального для нее завершения холодной войны не желала и не желает воспринимать российскую сторону как равноправного партнера, с которым необходимо считаться. Это в свою очередь оказывало существенные коррективы на двусторонние отношения.

1.3. Зарубежная историография

Пик влияния Запада на Россию пришелся на 1990-е годы, это время становления США как единственной сверхдержавы. В те годы, после крушения СССР и ликвидации Организации Варшавского договора для России актуальным был вопрос, насколько далеко на восток продвинется военно-политический блок НАТО, главенствующие позиции в котором занимают США. Самюэль Хантингтон¹¹⁸, по мнению автора, вполне разумно дал ответ на вопрос, где проходит цивилизационный разлом, который отделяет мир Запада от России. Он думал, что граница Запада это «линия великого исторического раздела, которая существует на протяжении столетий, линия, отделяющая западные христианские народы от мусульманских и православных народов. Эта линия определилась еще во времена разделения Римской империи в четвертом веке и создания Священной Римской империи в десятом. Она находилась примерно там же, где и сейчас на протяжении 500 лет. Начинаясь на севере, она идет вдоль сегодняшних границ России и Финляндией и Прибалтикой (Эстонией, Латвией, Литвой); по Западной Белоруссии, по Украине, отделяя униатский запад от православного востока; через Румынию, между Трансильванией, населенной венграми-католиками, и остальной частью страны, затем по бывшей Югославии, по границе, отделяющей Словению и Хорватию от остальных республик. На Балканах эта линия совпадает с исторической границей между Австро-Венгерской и Османской империями. Это – культурная граница Европы, и в мире после «холодной войны» она стала так же политической и экономической границей Европы и Запада... Европа

¹¹⁸ Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order... P. 223.

заканчивается там, где заканчивается западное христианство и начинаются ислам и православие. Именно такой ответ хотят услышать западные европейцы, именно его они в подавляющем большинстве поддерживают *sotto voce* (с ит. про себя, вполголоса), именно такой точки зрения открыто придерживается большая часть интеграции и политиков»¹¹⁹. Обратившись к современной политической карте, не составит труда заметить, что именно по этой линии проходит сейчас граница НАТО и Европейского союза, в котором США имеют самое сильное влияние. Это сильно сказывается на отношениях России и США. Россия так и не вписалась в границы Запада, как о том мечтали реформаторы эпохи Перестройки и 1990-х годов, хотя прилагала немалые усилия и шла часто на бескомпромиссные односторонние шаги для того, чтобы стать ею.

Парадоксально, но исчезновение СССР стало большой неожиданностью для США¹²⁰. Это событие заметно ослабило единство американцев со своими европейскими союзниками, они лишились внешней силы, против которой они тесно сплотились после Второй мировой войны.

Ослабленная Россия в конце XX века не могла выступать серьезной угрозой для объединенного Запада, лидером которого безоговорочно являются США. Это существенно ослабило сплочённость внутри НАТО. Кроме того, в России все чаще звучали идеи о том, что раз не существует СССР то и НАТО больше неактуально. Большую популярность в 2003 году получила работа Роберта Кейгана «О рае и силе»¹²¹. Заметный американский политик, неоконсерватор, в этой книге показывает, что лишившись внешнего раздражителя, цивилизация Запада перестала существовать как единый организм. А за место этого «есть американская цивилизация – цивилизация силы, которая использует свое могущество для того, чтобы утверждать свои идеалы в мире.

¹¹⁹ Ibid. P. 241-244.

¹²⁰ Коэн С. «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза? М., 2007. 200 с.

¹²¹ Кейган Р. О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке... 160 с.

В противоположность ей есть европейская цивилизация – «цивилизация рая», которая хочет и стремится создать рай на земле с помощью самосовершенствования, кооперации, принципов международного права и продвижения идеалов прав человека, предоставления прав этническим меньшинствам»¹²². Надо понимать, что в этом варианте России отводилась роль третьей стороны, которая вынуждена была сделать выбор, с кем она хочет сотрудничать, потому что более серьезной, влиятельной и самостоятельной силы она из себя не представляла, по объективным причинам.

Если говорить о восприятии России в США и вообще на Западе, то стоит отметить, что оно практически не изменилось со времен «холодной войны». В этой связи, справедливо выглядят слова шотландского историка Джеффри Хоскинга о том, что «Россия не исчезнет, не сойдет с мировой арены – она продолжит играть главную роль в формировании мира XXI века и бесспорно, роль отрицательную... Большинство европейцев и североамериканцев она воспринимается как великая «Другая», понятная, но до конца не понятая как культура, через призму которой мы начинаем больше ценить свою собственную»¹²³. Таким образом, западная культура так же может являться для русского человека той самой призмой через которую он может просматривать свою собственную культуру, понимать ее отличия и многообразие, представлять ее значимость и в конечном итоге уважительно относиться к ней, ценить и беречь ее.

После исчезновения социалистической системы и Советского союза в международном пространстве образовался геополитический вакуум, который Соединенные Штаты постепенно начали заполнять. В то же время Россия воспринималась как держава потерпевшая поражение, в силах которой еще осталась возможность высказывать протест, который реально ничем не подтверждался. Постепенно ситуация начала меняться. В последнее

¹²² Там же.

¹²³ Хоскинг Дж. Россия и русские. Взгляд Запада на Россию. Книга 1. М., 2003. С. 5-6.

десятилетие Россия имеет самостоятельную точку зрения и старается проводить более независимую политику, в свою очередь вызывает недовольство американцев.

Интересно на этом фоне проследить эволюцию взглядов видного политолога и социолога польского происхождения, Збигнева Бжезинского, советника по национальной безопасности президента США Джимми Картера. Изучая особенности российско-американских отношений при демократической администрации Б. Клинтона, З. Бжезинский высказывал убеждение, что «для стратегического партнёрства с Россией не было оснований. Причиной тому он считал сильное несоответствие потенциалов двух стран. Россия рассматривается политологом в качестве клиента, объекта воздействия американской внешней политики, но не в качестве партнера США»¹²⁴. В то же время «одной из причин кризиса в российско-американских отношениях стали завышенные ожидания помощи со стороны Запада»¹²⁵. По мнению автора в его ранних работах, где он упоминает Россию, «ее будущее безальтернативно сотрудничеству с Западом»¹²⁶.

Однако в последствии, его взгляды претерпели существенные изменения. В частности, по его мнению, привлечение России к сотрудничеству с США очень выгодно, для сохранения глобального контроля над некоторыми регионами мира: «Чтобы справиться с ролью проводника и гаранта идеи обновленного Запада, Соединенным Штатам следует поддерживать тесные связи с Европой, неукоснительно блюсти обязательства перед НАТО и управлять совместно с европейцами процессом постепенного вовлечения Турции и реально демократизирующейся России в западное сообщество... Вполне реалистично представить себе расширение Запада после 2025 года. В течении следующих нескольких десятилетий Россия могла бы вступить на путь всеобъемлющих демократических преобразований на основе законов совместимых со стандартами

¹²⁴ Brzezinski Z. The premature partnership ... P.67-83.

¹²⁵ Brzezinski Z. The Grand Chessboard... p. 128.

¹²⁶ Brzezinski Z. The Choice: Global Domination or Global Leadership... 242 p.

Европейского союза и НАТО. Турция тем временем присоединилась бы к Евросоюзу, и обе страны начали бы интеграцию в Трансатлантическое сообщество»¹²⁷. Из этого фрагмента видно, что Бжезинский не оставляет типично американских идеалистических надежд по вопросу демократизации России. Сотрудничество с Москвой, прежде всего, выгодно для американских интересов и поэтому оно должно сохраняться. Последние события в мире показывают, что данные высказывания еще остаются очень сильно идеализированными.

«Я верю в процветание России после Путина. Россия стремительно меняется, может быть, даже не вопреки Путину, а благодаря Путину. Главное, что должны понять в России, – для процветания и успеха ей нужно сближение с Западом, иначе она проиграет всё Китаю. Демократизация – одно из главных условий процветания России. И я думаю, это случится уже после Путина. Можете считать это историческим оптимизмом, но я уверен, что сближение России с Западом неизбежно, и в результате этого сближения Россия получит огромную пользу»¹²⁸. Как из этого видно, несмотря на неприязнь к современному российскому политическому руководству, Бжезинский отчетливо понимает то, что Россия, прежде всего продукт Западной цивилизации и своего процветания она может достигнуть только тесно сотрудничая с ней.

В целом, ряд авторов, после изучения российско-американских отношений в 90-е годы уверены, что они не оправдали возлагавшихся на них ожиданий. Данная проблема затрагивается в трудах американских исследователей Дж. Спеньера (Университет Флориды) и С. Хука (Кентский государственный университет)¹²⁹ и политологов М. Кокса¹³⁰, Дж.

¹²⁷ Бжезинский, З. Уравновесить Восток, обновить Запад. Национальная стратегия США в век потрясений [Электронный ресурс]. URL: <http://globalaffairs.ru/number/uravnovesit-vostok-obnovit-zapad--15458> (дата обращения: 05.08.2016).

¹²⁸ Бжезинский, З. Я верю в процветание России после Путина [Электронный ресурс]. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/a/zbigniew-brzezinski-russia-us-putin/1560153.html> (дата обращения: 05.08.2016).

¹²⁹ Spanier J., Hook S. American Foreign Policy Since World War II / J. Spanier, S. Hook. Congressional Quarterly Inc. Washington? N.Y., 2000. 317 p.

¹³⁰ Cox M. From the Cold War to Strategic Partnership? US-Russian Relations since the End of the USSR / M. Cox // Russia After the Cold War/ Ed. by Bowker M., Ross C. London, 2000. P. 258-276.

Берримана¹³¹. Анализируя данные труды, можно сказать, что серьезных причин было несколько, это отличающаяся оценка друг друга и места в мире, которое Россия и Соединенные Штаты должны занять после крушения СССР. В Соединенных Штатах развал Советского Союза восприняли как настоящую сенсацию и очень большую неожиданность. Сразу после этого возник вопрос о том, как действовать в сложившейся ситуации. Высказывались самые разные мнения, но основополагающим было то, что у Соединенных Штатов больше не было основного геополитического конкурента и в проведении внешней политики им опасаться более некого. В свою очередь, Российская Федерация, стремящаяся занять место СССР в мире, высказывала свои претензии по этому вопросу, но противопоставить ничего кроме громких заявлений не могла. Всем было прекрасно ясно, что занять место СССР не получится, ввиду причин вызванных распадом сверхдержавы. У российского руководства возникло разочарование, которое негативно отразилось на состоянии двусторонних отношений. Следующий вопрос, вызывающий противоречия – это роль НАТО после ликвидации ОВД (Организация Варшавского Договора) и распада Советского Союза. Североатлантический альянс, созданный как противовес «красной угрозе» сразу после окончания Второй мировой войны, служил противовесом и защитой от распространения коммунистических идей в мире. Соответственно сразу после исчезновения государства-основного носителя этих идей существование подобных организаций не было оправдано. Российское руководство очень часто это подчеркивало. В подтверждение приводились заявления Западных лидеров после объединения Восточной и Западной Германии в 1989 году. Согласно Московскому соглашению НАТО не будет продвигаться на восток к границам СССР. Но как мы видим, в 90-е годы ряд бывших социалистических стран пополнили ряды НАТО, а в начале нового века это сделали и Прибалтийские республики бывшего СССР.

¹³¹ Berryman, J. Russian Foreign Policy: an Overview / J. Berryman // Russia After the Cold War / Ed. by Bowker M., Ross C. London, 2000. P. 343-351.

Руководство США в свою очередь заявляло о том, что повода к беспокойству для России нет. Подобная риторика американского руководства так же сеяла раздор между странами.

Американские историки П. Баев¹³², и П. Траскотт¹³³, отмечают рост противоречий в российско американских отношениях из-за расширения НАТО. Они видели их главную причину в традиционной подозрительности русских к намерениям Соединенных Штатов, а так же высоком уровне развития национализма и ксенофобии в России. Следующая причина крылась в различных взглядах на вопрос о размерах и характере финансово-технического содействия России и независимым государствам со стороны Запада и, в частности, США. По мнению руководства России, помощи, оказываемой Соединёнными Штатами, было не достаточно для преодоления последствий связанных с перестройкой экономики на капиталистический лад, а так же в устранении социально-экономических потрясений 1990-х годов. Если раннее российское руководство всецело верило обещаниям заокеанских партнеров, то в последствии, в эпоху президентства Клинтона, было высказано недовольство этим состоянием дел, т.к. помощи часто не хватало, и она носила строго ограниченный характер. Таковы негативные оценки российско-американского сотрудничества эпохи 90-х начала 2000-х годов в американской литературе.

Существуют и достаточно оптимистичные оценки итогов развития российско-американских отношений в 90-е годы XX века. Так, например Дж. Мэтлок¹³⁴, бывший послом США в Советском Союзе с 1987 по 1991 годы, С. Тэлботт¹³⁵, советник президента Клинтона по странам Восточной Европы и России и М. Макфол¹³⁶, сотрудник Центра Карнеги за международный мир

¹³² Baev P. Russia's Departure from Empire: Self Assertion and a New Retreat / P. Baev // Geopolitics in Post-Wall Europe: Security, Territory and Identity. PRIO. London. 1997. P. 146-223.

¹³³ Truscott P. Russia First: Breaking With the West / P. Truscott. - I.B. Tauris Publishers. London. N.Y., 1997. 278 p.

¹³⁴ Matlock J.F. Dealing with Russia in Turmoil / J.F. Matlock // Foreign Affairs. 1996. May/June. P.38-52.

¹³⁵ Talbott St. Democracy and the National Interest / St. Talbott // Foreign Affairs. 1996. November/December. P. 47-64.

¹³⁶ McFaul M. Why Russia's Politics Matter... P. 87-99.

отметили в своих трудах колоссальные преобразования, произошедшие с Россией в это время. Эти новообразования практически исключили возможность возвращения страны к коммунизму¹³⁷. Кроме того, «по их мнению, основные интересы Москвы и Вашингтона были вполне совместимы. Однако, при анализе этих совпадающих интересов, в поле зрения авторов попадали практически исключительно две сферы взаимодействия: предотвращение распространения оружия массового поражения и урегулирование региональных военных конфликтов»¹³⁸.

Мнение М. Макфола, посла Соединенных Штатов в России с 2012-2014 годы¹³⁹, представляет большой интерес для анализа отношений двух стран. «Эксперт-политолог, член Совета национальной безопасности Обамы, Макфол был одним из главных архитекторов политики «перезагрузки» в отношениях России и США. В сентябре 2011 года, когда Обама назначил Макфола послом, российско-американские отношения нельзя было назвать теплыми, но в них обычно преобладала деловая атмосфера»¹⁴⁰. Однако, его работу в качестве посла в России омрачили ряд резких высказываний, которые он давал отечественным и зарубежным СМИ. В частности еще не будучи послом, в 2007 году М. Макфол огласил в докладе для высокопоставленных чиновников конгресса США заявление, что президент России являет собой «параноидального лидера, которому нужны внешние враги в качестве средства создания внутренней легитимности»¹⁴¹. Так будущий посол оценивал политику проводимую российскими властями на внешней арене. Так же, М. Макфол негативно высказался о том, что российские власти не учитывают американские интересы, при проведении

¹³⁷ Matlock J. F. Op. cit.

¹³⁸ McFaul M. U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis.

¹³⁹ Larraby F.S. The Baltic States and NATO Membership [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foreign.senate.gov/hearings> (дата обращения: 12.09.2016).

¹⁴⁰ Ambassador Michael McFaul was there when the promise of democracy came to Russia – and when it began to fade [Электронный ресурс]. URL: https://www.newyorker.com/magazine/2014/08/11/watching-eclipse?utm_source=tny&utm_campaign=generalsocial&utm_medium=twitter&mbid=social_twitter (дата обращения: 02.08.2016).

¹⁴¹ Report from the Commission on U.S. Policy toward Russia – The Right Direction for U.S. Policy toward Russia [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belfercenter.org/publication/report-commission-us-policy-toward-russia-right-direction-us-policy-toward-russia> (дата обращения: 05.09.2016).

своей внешней политики. По его мнению «в области международных отношений Путин проводит политику, которая служит национальным интересам России, мало уделяя внимания интересам США»¹⁴². Такая оценка говорит о том, что за два десятилетия Россия так и не стала партнером США. Вероятно, это связано с завышенными аппетитами у американского руководства и их желания навязать России «игру в одни ворота», игнорируя стремления к двусторонней выгоде. Давая подобные заявления, политолог и посол США в России ярко показывает, как на Западе относятся к месту России в мире и к ее национальным интересам, что еще раз подтверждает, как влияет идея «американской исключительности» на двусторонние отношения со странами. В июне 2016 года вышло последнее скандальное интервью Макфола в адрес России. В котором, он заявляет следующее: «США должны в соответствии с потребностями обуздать Россию и ответить ей, а действия России вынудили НАТО отражать исходящую от Москвы угрозу»¹⁴³. Как видно из этого заявления, для видного американского политика в настоящий момент Россия представляет угрозу, что наводит на мысли о возвращении риторики «холодной войны». Так же он отметил, что «что приближение альянса к границам России является законным, поскольку он не слышал об обещаниях США не расширять НАТО на восток»¹⁴⁴. Исходя из этого, все обещания¹⁴⁵, данные в конце прошлого века американским руководством, ничего не стоят. В целом, подводя итог анализу трудов М. Макфола, можно согласиться с заявлением американского журналиста Дэвид Ремник: «ни одна не пережила своё время»¹⁴⁶. Эта оценка говорит о политической недалёковидности М. Макфола.

¹⁴² Russia and U.S. National Interests. URL: <http://inosmi.ru/usa/20111102/176998416.html> (дата обращения: 03.08.2016).

¹⁴³ Макфол заявил, что США должны «обуздать Россию» [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20160606/1443348698.html> (дата обращения: 03.08.2016).

¹⁴⁴ Там же.

¹⁴⁵ Расширение НАТО на Восток: доверие не восстановить [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/radio/20141002/1026564022.html> (дата обращения: 04.08.2016).

¹⁴⁶ McFaul M. The Liberty Doctrine: Reclaiming the Purpose of American Power [Электронный ресурс]. URL: <https://www.questia.com/library/journal/1G1-85011217/the-liberty-doctrine-reclaiming-the-purpose-of-american> (дата обращения: 08.06.2016).

Проблема американского воздействия на социально-экономическое положение в России рассматривались в монографиях американского историка С. Коэна¹⁴⁷, экономиста Дж. Стиглица¹⁴⁸, статьях Дж. Ведел¹⁴⁹, К. Гэдди и Б. В. Икеса¹⁵⁰. Принято считать, что позиция Стивена Коэна, начавшего изучать историю СССР и России в 1960-е самая взвешенная в среде американской науки. Об ухудшении российско-американских отношения в настоящий момент, он говорит следующее «эта проблема началась в 1990-х годах, когда администрация Клинтона начала проводить в отношении постсоветской России политику «победитель получает всё»... Россия даёт, мы берём... Эту риторику сначала освоила администрация Клинтона, но затем её продолжили все (то есть обе) политические партии, каждый американский конгресс, каждый президент, приходивший к власти после Клинтона, в том числе и президент Обама. Это означало, что Соединённые Штаты могли расширять сферу своего влияния как им заблагорассудится, вплоть до российских границ, а Россия не имела права на сохранение своей сферы влияния совсем, даже на Грузию... или Украину (с которой Россия была одним государством на протяжении многих веков)»¹⁵¹. Что подтверждает незаинтересованность США в удовлетворении российских интересов. Следовательно, Россия воспринимается на Западе, как поверженная сторона в войне и партнерского отношения к себе ей ожидать не стоит. При этом, историк, определенно возлагает всю ответственность за это на руководство США. Он называет сложившуюся ситуацию «возможно, самым роковым поворотным моментом в мировой истории» и добавляет, что «это может стать началом конца, так называемого трансатлантического

¹⁴⁷ Коэн С. Провал крестового похода. США и трагедия посткоммунистической России. М., 2001. 304 с.

¹⁴⁸ Stiglitz, J. Globalization and Its Discontents. London, 2002. 288 p.

¹⁴⁹ Wedel J. R. Shadow Elite : How the World's New Power Brokers Undermine Democracy, Government, and the Free Market. Basic Books, 2009. 117 p.; Wedel, J.R. US Assistance for Market Reforms. Foreign Aid Failures in Russia and Former Soviet Block / J.R. Wedel // Policy Analysis. 1999. March 22. № 338. P. 3-24.

¹⁵⁰ Gaddy C.G., Ikes B.W. Russia's Virtual Economy / C.G. Gaddy, B.W. Ikes // Foreign Affairs. 1998. September/October. P. 53-67.

¹⁵¹ U.S.-v.-Russia: Even Stephen Cohen Is Starting to Speak the Truth [Электронный ресурс]. URL: <http://www.washingtonsblog.com/2015/03/u-s-v-russia-even-stephen-cohen-starting-speak-truth.html> (дата обращения: 04.08.2016).

альянса»¹⁵². Давая подобные заявления, сильно отличающиеся от тех, которые он давал еще некоторое время назад¹⁵³, складывается ощущение, что автор сильно обеспокоен этим. Российско-американские отношения переживают тяжелейший кризис, со времен окончания «холодной войны», который может сильно изменить ситуацию во внешней политике на десятилетия вперед, не исключая вооруженного противостояния двух стран.

«Освещение событий в России, ведущей американской прессой деградирует уже долгие годы, хотя эта страна по-прежнему очень важна для национальной безопасности США. Об этом свидетельствует нынешнее цунами из постыдно непрофессиональных и политически подстрекательских статей»¹⁵⁴ говорит историк. Он так же отмечает желание американских властей распространить в обществе всеобщую истерию по поводу опасности, исходящей от России. Данная же политика в свою очередь, в будущем может очень плохо сказаться на отношениях с государством, от которого во многом зависит безопасность самих США.

Американский экономист Джозеф Стиглиц так же негативно относится к влиянию США на Россию. По его мнению, многое из того, что было проведено в России в рамках экономических реформ 1990-х годов, под руководством американских советников, загнало страну в глубочайший социально-экономический кризис. «Последствия же этого кризиса Россия будет преодолевать многие годы»¹⁵⁵. Это произошло, прежде всего, из-за непонимания российским руководством особенностей работы рыночной экономики и слепому следованию за теми, кого они считали идеалом. В России не были учтены цивилизационные особенности. «Я не настолько глуп, чтобы поверить, что рынок сам по себе решит все социальные проблемы. Неравенство, безработица, загрязнение окружающей среды

¹⁵² Там же.

¹⁵³ The American who dared make Putin's case [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newsweek.com/american-who-dared-make-putins-case-231388> (дата обращения: 04.08.2016).

¹⁵⁴ Cohen S. Distorting Russia [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/world/20140213/217505909.html> (дата обращения: 05.08.2016).

¹⁵⁵ Stiglitz J. Op. cit. P. 143.

непреодолимы без активного участия в этом государства»¹⁵⁶. По его мнению, «Россия должна преодолеть извращения ельцинизма»¹⁵⁷.

Проблема коррупции в России 90-х годов, которая, так или иначе, оказывала заметное влияние на международные контакты России проанализирована в работах калифорнийского исследователя Джанин Ведель¹⁵⁸. The Financial Times охарактеризовала его работу как «серьезное исследование глобальных процессов... и высшего слоя политиков, бюрократов и бизнесменов, образующих глобальную элиту». Public Administration Review назвала работу «поразительной, если не пугающей... Между специфическими практиками государственного управления в постсоветской Восточной Европе и правительственной политикой «предпринимательства» в США»¹⁵⁹.

В книге «Сговор и столкновение: странный случай западной помощи Восточной Европе»¹⁶⁰ анализируется проблема коррупции в странах Восточной Европы. «С точки зрения западного общественного сознания, коррупция в высших эшелонах российской элиты ельцинской эпохи выходит за все мыслимые рамки»¹⁶¹. Так же в книге озвучены конкретные имена (А. Чубайс, М. Бойко – президент «Российского приватизационного центра»), в том числе американские советники, помогавшие перестраивать экономику России на американский лад.

Критический анализ действий российских политиков конца 90-х начала 2000-х дается в работах экономиста, специалиста по России Брукингского института Клиффорда Гэдди¹⁶². По его мнению, период 90-х годов в американской элите царили идеалистическими желаниями привести Россию

¹⁵⁶ Стиглиц Дж. Куда ведут реформы [Электронный ресурс]. URL: <http://polit-inform.ru/showObject/objID/204> (дата обращения: 01.08.2016).

¹⁵⁷ Там же.

¹⁵⁸ Wedel, J. R. Shadow Elite : How the World's New Power Brokers Undermine Democracy, Government, and the Free Market... P. 89.

¹⁵⁹ Ibid. P. 91.

¹⁶⁰ Collision and Collusion: The Strange Case of Western Aid to Eastern Europe [Электронный ресурс]. URL: <https://www.questia.com/library/journal/1P3-113762865/collision-and-collusion-the-strange-case-of-western> (дата обращения: 04.08.2016).

¹⁶¹ Там же.

¹⁶² Gaddy C. G. Op. cit.

к западной модели развития. Очень скоро русские, не желая следовать в русле американских интересов, начали проводить более независимую политику, в том числе и экономической сфере. Причиной этому непониманию между русскими и американцами экономист видит в ментальных и цивилизационных различиях двух народов. Атмосфера обоюдного недоверия друг к другу не способствуют тесному сотрудничеству двух стран.

«Запад сможет навязать свою волю России, лишь до основания разрушив российское государство»¹⁶³, заявляет политолог и экономист Клиффорд Гэдди в Бизнес Инсайдер. Из этого видно, что его риторика в адрес России достаточно агрессивная. «Если «победа» в этом конфликте (кризис российско-американских отношений связанный с ситуацией на Украине и в Сирии) для нас означает заставить Россию признать главенство нашей версии международной безопасности над версией Москвы, то есть лишь один способ победить. Россия должна полностью развалиться»¹⁶⁴, – без доли стеснения говорит Гэдди. Как из этого видно, даже в 90-е годы среди исследователей существовали скептики, которые в новой геополитической реальности не стесняются высказывать свое мнение.

Но помимо скептиков, среди зарубежных исследователей российско-американских отношений существуют и оптимисты. Через эту призму, российско-американские отношения в начале XXI века рассматриваются в работах Р. Легволда,¹⁶⁵ Р. Саквы,¹⁶⁶ Б. Ло¹⁶⁷. Главной особенностью, проходящей сквозь все эти работы, является констатация открывшихся широчайших возможностей развития сотрудничества России и США,

¹⁶³ Russia and the West are living in different worlds [Электронный ресурс]. URL: <http://www.businessinsider.com/russia-and-the-west-are-living-in-different-worlds-2015-3> (дата обращения: 05.08.2016).

¹⁶⁴ Ibid.

¹⁶⁵ Legvold R. H. Russian Foreign Policy Ten Years After the Fall / R. H. Legvold // Russia under Putin: U.S.-Russian Relations, Congressional Program of the Aspen Institute. 2001. August 19-26. P. 5-13.; U.S.-Russian Relations Ten Months after September 11 // U.S.-Russian Relations, Congressional Program of the Aspen Institute. 2002. August 15-21. P. 5-15; All the Way: Crafting a U.S.-Russian Alliance // The National Interest. Winter 2002-03. No. 70. P. 21-31; U.S.- Russian Relations: An American Perspective // Russia in Global Affairs. 2006. Vol. 4. № 4 (October-December). P.157-169.

¹⁶⁶ Sakwa R. Putin. Russia's Choice. N.Y., 2004. 307 p.

¹⁶⁷ Lo B. Vladimir Putin and the Evolution of Russian Foreign Policy. Blackwell Publishing Ltd., 2003. 165 p.

возникших после 11 сентября 2001 г. и ограничений, не позволивших реализовать их в значительной мере. Один из наиболее авторитетных специалистов по России из Колумбийского университета Р. Легволд заявляет, что «участие России в антитеррористической коалиции создало условия, при которых американо-российские отношения могли выйти на новый уровень»¹⁶⁸. Б. Ло и Р. Саква отметили «в качестве основной предпосылки более интенсивного развития американо-российских отношений в XXI веке явную «экономизацию» российской внешней политики»¹⁶⁹. Однако, Р. Легволд отметил, что «в отношениях с США она не находила реализации, поскольку заинтересованность американской стороны в развитии экономических связей с Россией остается незначительной. В силу этого, основное внимание российское руководство уделяло связям с Европой»¹⁷⁰.

Тем не менее, среди западных исследователей, интерес к России не пропадает. Попытка анализа развития некоторых субъектов России делалась в сборнике статей американских и английских исследователей, вышедшем в 2001 г. в издательстве Оксфордского университета¹⁷¹. Влияние регионализации страны, слабости федеральной власти в 90-е гг. XX в. на экономическое положение в России рассматривалось американскими исследователями А. Ослундом, М. Б. Олкотт¹⁷² и К. Стоунер-Вайс¹⁷³. По мнению исследователей, «в посткоммунистической России именно слабое ограничение в полномочиях региональных правительств и бессилие федерального центра являлось основным препятствием для появления реальной рыночной экономики»¹⁷⁴. Это в свою очередь так же не лучшим

¹⁶⁸ Legvold R.H. Op. cit. P. 24.

¹⁶⁹ Sakwa R. Op. cit.; Lo B. Op. cit.

¹⁷⁰ Legvold R.H. Op. cit.

¹⁷¹ Russia's Post-Communist Economy. Edited by Br. Granvill, P. Oppenheimer. Oxford, 2001. 351 p.

¹⁷² Aslund A., Gurnev S., and Kuchins A. S. eds. Russia After the Global Economic Crisis. Wash., 2010. 256 p.; Aslund A., Olcott M. B. Russia after Communism. Washington D.C., 1999. 156 p.

¹⁷³ Stouner-Weiss, K. Resisting the State. Reform and Retrenchment in Post-Soviet Russia / K. Stouner-Weiss. Cambridge, 2006. 167 p.

¹⁷⁴ Ibid. P. 143.

образом влияет на привлекательность России на Западе. Что не дает выйти российско-американским связям на более высокий уровень.

Подводя итог анализу зарубежной историографии, можно сделать следующий вывод. Во всех затрагиваемых работах упоминается идея того, что многие двусторонние проблемы сотрудничества происходили из зарубежных оценок последствий и причин окончания холодной войны. Американский политолог, советского происхождения Дмитрий Саймс отмечал следующее: «В основе неверных действий США по отношению к России лежит бытующее в Вашингтоне мнение о том, что администрация Рейгана выиграла холодную войну в общем, в одиночку... Именно самовозвеличивающийся исторический нарратив Вашингтона лежит в основе его провалов в отношениях с Москвой после окончания холодной войны. Его главная ошибка была связана со склонностью относиться к постсоветской России как к побежденному противнику... Администрация Клинтона, судя по всему, особенно была склонна рассматривать Россию как аналог послевоенной Германии или Японии – страну, которой можно заставить в политическом фарватере США и которой со временем это даже должно понравиться. В Вашингтоне, похоже, забыли, что на российской земле не стояли американские солдаты, а ее города не сравнивали с землей атомные бомбы. Россия не потерпела поражение, а провела преобразования. И это в основном и предопределило ее реакцию на действия Соединенных Штатов»¹⁷⁵. Как мы видим, многие исследователи сходятся на мнении, что Соединенные Штаты в последний период истории стали активно себя позиционировать как державу победитель, могущую не считаться с мнением других государств. Попытка насильственно навязать комплекс проигравшей стороны происходила в 90-е годы, но смена руководства в России затормозила этот процесс. Теперь же именно из-за этого отношения двух стран переживают не лучшие времена.

¹⁷⁵ Саймс Д. Мы можем потерять Россию [Электронный ресурс]. URL: <http://old.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2007/11/m112741.htm> (дата обращения: 04.08.2016).

Конфликт России и Грузии в 2008 году подтолкнул американские общественные круги заговорить о более тесном и плодотворном сотрудничестве с Россией. Такой ход был обусловлен относительно успешными действиями России в этой войне, которые показали то, что Россия обладает серьезной силой и контролирует ситуацию в районе конфликта. Осенью 2008 года вышла статья Френсиса Фукуямы «Россия и новый демократический реализм». В ней говорилось: «Со времен Бориса Ельцина США имели серию политических разногласий с Россией, включая расширение НАТО, Балканы, противоракетную оборону, политику в отношении Ирана и права человека внутри самой России. Дипломатия, если она была, заключалась в убеждении России принять все пункты в списке и разъяснении беспочвенности ее тревог и озабоченностей. Соединенные Штаты никогда не рассматривали отношения как ситуацию договоренностей, в которой они бы получали интересующие их вещи взамен на вещи, которые хотели русские. Как плохо знающий иностранный язык англичанин, разговаривающий с иностранцем, мы полагаем, что добьемся лучшего понимания, просто повышая голос»¹⁷⁶.

Конец президентства Дж. Буша-мл. ознаменовался существенным ухудшением отношений двух стран. Именно поэтому новая американская администрация во главе с президентом Б. Обамой выступила за их пересмотр и улучшение. Серия шагов, но пути к этому была названа «перезагрузкой».

Проследить логику так называемой перезагрузки и ее смысл можно с помощью доклада центра Белфер Гарвардского университета и центра National Interest, где указаны причины, в соответствии с которыми отношения с Россией важны для национальных интересов США: Ядерное оружие. Президент Барак Обама и бывший президент Джордж У. Буш называли ядерный терроризм угрозой номер один для американской национальной безопасности. Соединенные Штаты и Россия вместе располагают 95% ядерного оружия мира и большинством материалов для его производства, обе

¹⁷⁶ Fukuyama F. Russia and a New Democratic Realism... P. 2-8.

страны – основные поставщики гражданских ядерных технологий по всему миру. Россия также является единственной страной способной уничтожить Америку в течение тридцати минут.

Нераспространение. Россия играет ключевую роль в возглавляемых США международных усилиях по предотвращению распространения ядерного оружия, материалов для его изготовления и технологий, которых добиваются не только государства, но и негосударственные акторы. Москва обычно поддерживала американские инициативы по борьбе с ядерным терроризмом и делилась разведывательной информацией об Аль-Каиде с Вашингтоном. Без поддержки России, Соединенные Штаты столкнутся со значительными дополнительными трудностями, пытаясь замедлить ядерное распространение и предотвратить ядерный терроризм.

Геополитика. Россия – важное государство в сегодняшней международной системе. Более тесное привлечение Москвы к реализации американских целей создаст существенное преимущество Соединенным Штатам с точки зрения баланса сил, включая управление подъема Китая как глобальной державы. Игнорирование российских подходов может иметь существенную цену. Голос России в Совете Безопасности ООН и ее влияние в остальном мире немаловажны для успеха американской дипломатии по множеству проблем.

Боевики Аль-Каиды предприняли террористические атаки против Соединенных Штатов и организовали поддержку внутренних террористических групп в России. Россия предоставила Соединенным Штатам доступ к своему воздушному пространству и территории как альтернативному маршруту снабжения сил США в Афганистане, значение которого выросло на фоне ухудшения отношений Америки с Пакистаном.

Энергетика. Россия – один из ведущих производителей энергии в мире, на первом месте по запасам природного газа. Поэтому Россия играет существенную роль в поддержании и увеличении предложения энергии, что

обеспечивает стабильность глобальной экономики и поддерживает экономический рост Соединенных Штатов и по всему миру.

Стратегическая география. Россия – самая большая по площади страна на Земле и самая большая по населению в Европе. Она расположена на стратегическом перекрестке между Европой, Азией и Большим Ближним Востоком, она соседствует с Америкой в Арктике. В результате Россия расположена рядом с проблемными точками и критическими координатами доставки энергии и других товаров»¹⁷⁷. Все вышеперечисленное определяло стратегические интересы США в России, а многие из этих пунктов определяют их в настоящее время, даже не смотря на ухудшение отношений между странами.

Американский политолог и специалист по политике России Эндрю Качинс, видит основные причины попытки пересмотра в первый президентский срок Обамы в следующем: «1) растущая срочность разрешения иранского ядерного вопроса; 2) нужда в дополнительных транспортных путях на Ближний Восток, для поддержания военного присутствия; 3) возвращение к более многостороннему подходу для обеспечения ядерной безопасности и укрепления режима нераспространения»¹⁷⁸.

В противовес оптимистам, среди американской элиты существуют достаточно сильные русофобские настроения. В подтверждении этому можно привести слова члена Центра по международным отношениям США Ариэля Коэна. Оценивая проводимые Москвой шаги во внешней политике, он заявляет: «Последние события несут на себе безошибочный аромат 1920-х и 1930-х годов, когда Советы отправляли людей в ГУЛАГ просто за то, кто они были, а не за то, что они сделали»¹⁷⁹. Это ясно иллюстрирует то, насколько

¹⁷⁷ Graham Allison, Robert Blackwell, Dimitri K. Simes, Payl J. Sanders, edg Russia and U.S. National Interest: Why Should America Care? A Report of the Task Force on Russia and U.S. National Interests. Cambridge, 2011. P. 9-10.

¹⁷⁸ Aslund, A., Gurnev, S., and Kuchins, A. S. eds. Russia After ... P. 244.

¹⁷⁹ Cohen A. Putins New Fortress Russia // International Herald Tribune. 2012. October 19. P. 44-56.

глубоки убеждения в том, что Советский Союз эпохи Сталина и современная Россия представляют из себя одно и то же.

Но далеко не все видят Россию источником проблем на международной арене и в двусторонних отношениях в частности. Так вновь можно привести слова Стивена Козна из Принстонского университета, который пишет: «Обама хотел три уступки от Кремля: помощь в обеспечении сил в Афганистане, более жестких санкций в отношении Ирана и отсутствия российского veto при голосовании в Совете Безопасности ООН по бесполетной зоне в Ливии. Белый дом получил все три. Взамен Москва хотела реального прекращения расширения НАТО на бывшие советские республики, компромисс по европейской ПРО и прекращения прямого вмешательства США в российскую политическую жизнь. Вместо этого Россия получила эскалацию политики США по всем трем направлениям при почти полной двухпартийной и медийной поддержке»¹⁸⁰. Соответственно, российские ожидания не были оправданы. Это вызвало охлаждение двусторонних отношений. Благодаря отсутствию российского veto при голосовании в Совете Безопасности ООН по бесполетной зоне в Ливии в этой стране уже пятый год продолжается гражданская война, сопровождающаяся многочисленными жертвами, а как такового государства больше не существует. В будущем это послужит серьезным опытом при выстраивании двустороннего сотрудничества между Россией и США.

Профессор университета Сан-Франциско А. Цыганков считает, что политику Соединенных Штатов в отношении России определяет мощнейшее антироссийское лобби. «Оно рассматривает США как ведущую демократию в мире, а Россию – как основное глобальное препятствие к порядку в мире. «Акт Магнитского» не просто называет российские официальные лица без расследования или суда, но целится исключительно в Россию, как будто она является самым злостным нарушителем прав человека в мире. Это подтверждает, что основная цель антироссийского лобби в США –

¹⁸⁰ Cohen S. F. Americas New Cold War with Russia // The Moscow Times. 2013. January 24.

изолировать и дискредитировать Россию, а права человека цинично используются как моральное прикрытие геополитической стратегии Вашингтона против России»¹⁸¹.

Завершая анализ зарубежной историографии российско-американских отношений в конце XX – начале XXI веков, мы можем сделать следующие заключения:

Наверно главной особенностью зарубежных работ можно обозначить противоположность взглядов на эту проблему. Эти взгляды часто диаметрально противоположны. Однозначно, что негативных оценок российско-американскому сотрудничеству достаточно много. Основной идеей данных работ выступает тезис о том, что Советский Союз проиграл Холодную войну, а так как Россия является его общепризнанной наследницей, то и отношения с ней необходимо поддерживать соответствующие. Такие, как с проигравшей большую войну державой. В 90-е годы США стремились получить в России серьезное влияние, оказать поддержку в осуществлении реформ, которые бы позволили как можно дальше уйти от пугавшего их советского прошлого. Мысль о том, что Россия может осуществить возврат к советскому прошлому не давала покоя политикам и специалистам, именно поэтому необходимо было делать все возможное, для недопущения этого. Однако, эйфория от слабости России стала очень скоро проходить. Уже в конце 90-х годов отношения между странами начали остывать. Попытка их налаживания была возможна в начале века, но очень скоро российскому руководству стали понятны планы США не учитывать ни чьи интересы кроме собственных. Это вызвало последующее охлаждение отношений, которое ухудшилось в результате нескольких конфликтов в бывших советских республиках и продвижением НАТО на восток с американской системой ПРО. Окончательно отношения России и США были испорчены поддержкой Россией сирийского президента Б. Асада и Гражданской войной на Украине, в которой Москва встала на

¹⁸¹ Tsigankov A. Anti-Russian Lobby Controls Obama // The Moscow Times. 2013. January 16.

сторону пророссийских ополченцев. В США в связи с этим, наиболее агрессивные круги элиты заговорили о возобновлении Холодной войны. Все чаще Россию уподобляют «империи зла», одновременно призывая к применению жестких мер в ее адрес.

Существуют исследователи, которые не считают сотрудничество с Россией чем-то негативным и не вписывающимся в национальные интересы США. Напротив, по их мнению, Россия достаточно перспективная страна, которая может добиться успеха в рамках Западной цивилизации. Так же они разумно дают оценку позиции Москвы по многим спорным вопросам двусторонних отношений, подчеркивая при этом разумность шагов предпринимаемых Россией. Они так же принимают тот факт, что Россия имеет право на отстаивание своих национальных интересов, а американские политики же в свою очередь часто этим пренебрегают, игнорируют, стараются не замечать. Большую обеспокоенность у этих исследователей вызывает охлаждение отношений между двумя странами. Они ясно понимают, что такое противостояние не может сулить миру и безопасности ничего хорошего, поэтому они призывают руководство Соединенных Штатов к разумности в выстраивании отношений с Россией в дальнейшем.

Работы экономического характера, очень часто подчеркивают губительный и катастрофический характер реформ эпохи 90-х в России. Люди, которые их осуществляли, часто были дилетантами, не всегда понимая какие катастрофические последствия могут произойти из-за их необдуманных действий. Но так же доля вины лежит и на американских специалистах, очень часто сильно не профессиональных, консультировавших российское правительство и так же, как и оно погрязших в коррупционных преступлениях, приехавших в Россию только преследуя личный материальный интерес. Очень скоро, «протрезвевшая» российская общественность возмутилась от подобных действий. Положительные надежды начали уходить в прошлое, и двусторонние отношения оказались под серьезной проблемой. Современный кризис российско-американских

отношений имеет долговременную перспективу и его преодоление может затянуться на несколько десятилетий, сопровождаемых существенными мировыми потрясениями.

Сравнивая российский и американский подходы к изучаемой теме, стоит сказать, что причиной неудач и разочарования в двусторонних отношениях – нежелание России принимать все навязываемые ей требования и огромное сопротивление, которое оказывается российским обществом при внедрении Западной модели устройства государства. Здесь на первое место выходят черты, которые характерны для российской государственности на протяжении веков и которые вызывают непонимание, а часто нежелание с ними считаться на Западе. Сюда можно отнести часто авторитарный характер власти, что вызывает у американцев раздражение, косность мышления государственных чиновников, которая выливается в неумение власти вести себя гибко при решении различных вопросов, ужасающий размах коррупции и многое другое. В свою очередь у русских вызывает недоумение нежелание США считаться с Россией как равным себе партнером. Для многих политиков в России, которые начинали свою карьеру еще в СССР тяжело осознать, что ситуация сильно изменилась и Россия не является сверхдержавой. Следующее на что указывают исследователи – это попытка США навязать свою точку зрения всем, оправдывая это своей исключительностью и особыми возможностями на правах мирового гегемона, что в свою очередь создает непонимание уже в России. Это дает полное право утверждать, что причина проблем между двумя странами находится в ментальной сфере и заключается в кардинальном отличии понимания вопросов устройства мира. Данные противоречия существенным образом влияли, и будут продолжать влиять на отношения между Россией и США.

Глава 2. Российско – американские отношения на современном этапе в отечественной учебной литературе

2.1. Анализ нормативных документов

Прежде чем непосредственно перейти к рассмотрению нормативных документов, стоит сказать несколько слов о настоящей главе. В данной главе основное внимание будет уделено анализу источников, представленных школьными пособиями по истории для 9 и 11 класса общеобразовательных

школ, а так же учебными пособиями для ступени высшего образования. Так же правовых документов лежащих в основе преподавания исторических курсов в общей школе на предмет наличия и отражения в них проблемы российско-американских отношений в конце XX века – начале XXI века. Целью этой работы видится намерение подробнее узнать то, как в школьном учебнике – основном источнике информации для современных школьников, на который они чаще всего ориентируются в учебной деятельности, представлена столь сложная и неоднозначная тема российско-американского сотрудничества, вызывающая много споров в обществе. На основании этой работы, будет сделана попытка дать рекомендации (см. приложение), по работе с учащимися в рамках изучения исследуемой темы в школе.

Стоит сразу обговорить то, почему в большей степени в работе акцентируется внимание на школьных учебниках и уделяется меньшее внимание другим видам учебной литературы, таким как рабочие тетради, книги для чтения и поурочные разработки. Ежедневно на современного школьника воздействует огромное количество всевозможной информации. Этот поток очень сложно контролировать. В свою очередь, для большинства учащихся основным источником информации по истории, претендующей на достоверность, является учебник. Другие виды учебной литературы по истории просто остаются без внимания. Виной тому может быть множество причин. Здесь можно указать отсутствие личного интереса к предмету вообще или нехватка учебного времени ввиду загруженности учебной программы, так же может быть ненужность углубленных знаний по вопросу.

Все учебные пособия, с опорой на которые ведется образовательный процесс по истории, имеют допуск министерства образования. В чем можно убедиться, обратившись к тексту закона «Об образовании»¹⁸². Где говорится что: «Организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам

¹⁸² Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

начального общего, основного общего, среднего общего образования, для использования при реализации указанных образовательных программ выбирают:

1) учебники из числа входящих в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования;

2) учебные пособия, выпущенные организациями, входящими в перечень организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»¹⁸³.

Следовательно, учебники и учебные пособия прошли государственную проверку, и являются допущенными к использованию учащимися в рамках процесса обучения. Учебные пособия содержат базовую информацию, доступную каждому среднестатистическому школьнику. Большинство учащихся, не интересующихся историей, имеют возможность узнать об этих событиях только в школе. От того как в учебнике представлен тот или иной вопрос зависит формирование мировоззрения учащегося, останутся ли у него пробелы в изученных темах и будут ли его представления о прошлом иметь под собой научную, объективную основу. В российском образовательном пространстве по настоящий момент существует множество линеек учебников по истории. Все из них соответствуют содержательным требованиям, но каждый автор вправе делать акцент на разных фактах и снабжать их поясняющими комментариями. В этой связи крайне любопытно исследовать учебные пособия и проанализировать существующие авторские подходы и взгляды. Это поможет проследить ситуацию с освещением истории международных отношений в общей школе, выявить положительные и отрицательные стороны подходов.

¹⁸³ Там же.

Далее обратимся к стандартам образования, чтобы понять, как на протяжении последнего времени российско-американские отношения на современном этапе были в них представлены. «Приказ Минобрнауки РФ от 19.05.1998 N1236»¹⁸⁴ носящий название «Об утверждении Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования» считается временным стандартом, который будет определять содержание учебных курсов до момента создания стандарта первого поколения. В дидактических единицах данного стандарта не содержится конкретного упоминания российско-американских отношений современного этапа. Однако если руководствоваться тематическим принципом, то по смыслу в разделе история России, российско-американские отношения на современном этапе входят в одну из последних тем, под обозначением «Россия и мировое сообщество»¹⁸⁵. В рамках курса всеобщей истории российско-американские отношения подразумеваются в темах: «Международные отношения во второй половине XX в.: конфронтация и сотрудничество. ООН, ее роль в современном мире. Глобальные проблемы человечества на пороге XXI в.»¹⁸⁶. Как видно из приводимого материала, на самом становлении новой образовательной системы, тема российско-американских отношений еще не находила своего конкретного отражения в образовательных документах. Вероятнее всего, что данные вопросы еще не до конца были осмыслены общественностью, таким образом, не было смысла, в конкретизации того, что и так находится у всех на слуху. Кроме этого, стоит также учитывать и без того значительно загруженную программу, на рассмотрение некоторых вопросов в которой просто не достаточно времени.

Если мы обратимся к стандарту ФК ГОС 2004 года, то как и в предыдущем документе увидим, что теме российско-американских

¹⁸⁴ Приказ Минобрнауки РФ от 19.05.1998 N 1236 «Об утверждении Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования».

¹⁸⁵ Там же.

¹⁸⁶ Там же.

отношений на современном этапе, в нем не уделяется ни слова. В стандарте ООО ФК ГОС, в содержании курса всеобщей истории упоминается «распад двухполюсного мира»¹⁸⁷. В этой формулировке, рассмотрение вопроса российско-американских отношений подразумевается. В содержании курса истории России, исследуемая тема заключена в дидактической единице «Россия в мировом сообществе»¹⁸⁸. Стандарт уровня среднего общего образования содержит дидактическую единицу: «достойное место России в мировом сообществе»¹⁸⁹. Данная формулировка не без основания навеяна новой внешнеполитической доктриной Российской Федерации. Где говорится о том, что главным принципом внешней политики России является отстаивание своих национальных интересов. Подводя итог, следует отметить, что проблема российско-американских отношений на современном этапе еще не выделена в отдельную тему. Не выделяет в отдельную тему российско-американские отношения конца XX – начала XXI века и фундаментальное ядро содержания общего образования¹⁹⁰, служащее для создания базисных планов, программ, учебно-методических пособий.

Совершенно другое видение содержания учебной литературы предлагает нам ФГОС ООО 2010 года, так называемый стандарт второго поколения. Здесь наиболее широко представлены вопросы, входящие в тему российско-американских отношений. В курсе всеобщей истории это: «Международные отношения на рубеже веков. Окончание «холодной войны», разрядка, распад СССР, превращение США в единственную сверхдержаву. Расширение НАТО на Восток.»¹⁹¹. Как видно отсюда, произошло существенное укрупнение темы, за счет увеличения количества обозначенных сюжетов. Содержание курса истории России не так обширно представляет исследуемую в работе тему. Так, российско-американские

¹⁸⁷ Приказ Минобрнауки РФ от 5 марта 2004 г. N 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования».

¹⁸⁸ Там же.

¹⁸⁹ Там же.

¹⁹⁰ Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект. М, 2009. 48 с.

¹⁹¹ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5-9 кл.).

отношения 90-х годов XX века входят в дидактические единицы «Геополитическое положение и внешняя политика России. Геополитическое положение России в мире. Россия и Запад»¹⁹², где рассмотрение вопроса входит в контекст темы. Затрагиваются российско-американские отношения так же при прохождении материала, связанного с «разработкой новой внешнеполитической стратегии», а так же «Борьбой с терроризмом»¹⁹³.

Крайне широко российско-американские отношения представлены в проекте «Историко-культурного стандарта»¹⁹⁴. В рамках рассмотрения российско-американских отношений на современном этапе, здесь представлены следующие темы: «Новые приоритеты внешней политики. Взаимоотношения с США и странами Запада. Подписание Договора СНВ-2 (1993). Вступление России в «большую семерку». Усиление антизападных настроений как результат бомбежек Югославии и расширения НАТО на Восток»¹⁹⁵. Как из этого видно, тема российско-американских отношений в таком изложении показывает, как постепенно происходило их ухудшение.

Завершая анализ нормативных документов, стоит отметить тот факт, что по мере развития образовательной документации происходит дальнейшее уточнение в ней вопросов, связанных с событиями недавнего прошлого. На примере разобранных стандартов видно как все большее внимание составители уделяют истории международных отношений на современном этапе и непосредственно российско-американским отношениям как ключевому фрагменту в этом вопросе. Все это связано, прежде всего, с потребностями государства в воспитании патриотично настроенных граждан, имеющих четкие представления о злободневном вопросе, отражающих позицию государства в переходе к защите национальных интересов.

¹⁹² Там же.

¹⁹³ Там же.

¹⁹⁴ Проект Историко-культурного стандарта.

¹⁹⁵ Там же.

2.2. Российско – американские отношения в учебной исторической литературе основного общего образования

В данном параграфе будет представлен анализ школьной исторической учебной литературы (учебных пособий) для ступени основного общего образования (9 класс). Поскольку изучаемая проблема рассматривается в школе в рамках курсов всеобщей истории и истории России, то мы предлагаем обратиться к соответствующим учебным пособиям. Главной задачей здесь является проследить основные изменения в подборке и изложении материала авторами учебника, а так же отследить изменения во взглядах авторов на ключевые проблемы изучаемой темы. Для выполнения поставленной задачи приемлемым будет исследовать в хронологическом порядке учебную литературу по истории разных лет, начиная с учебников, изданных в конце 90-х годов XX века и заканчивая учебниками и пособиями, вышедшими в свет в недавнем прошлом. Данный подход с большой долей вероятности позволит отследить сложившиеся изменения, как в вопросе преподавания данной темы, так и в отношении государства к затрагиваемой проблеме, что является немаловажным в формировании личности подрастающих граждан государства.

Основной проблемой в работе с источниками является недоступность многих учебных пособий, изданных в 90-е годы. Причин этому может быть несколько, одной из ключевых является стремительное обновление школьных фондов. В связи с этим, постараемся сосредоточиться на самых распространенных и доступных широкой публике изданиях при помощи сети Интернет.

Главной особенностью учебников изданных в середине 90-х годов является то, что авторы стараются сосредоточиться на перечислении основных событий происходивших с конца 1991 года, при этом стараясь снабжать факты небольшими комментариями. В учебнике по истории России

XX века под авторством А. А. Данилова¹⁹⁶ и Л. Г. Косулиной приводится следующая оценка внешней политики России в отношении США: «предпочтение во внешней политике продолжало сохраняться за западными странами, в первую очередь США. В конце 1991 – начале 1992 г. Президент Ельцин заявил о том, что ядерные ракеты России не направлены на объекты в США. Позже с аналогичным заявлением он выступил в отношении других западных стран. В 1994 г. ядерные ракеты России и США были перенацелены с объектов на территории друг друга – в ненаселенные районы Земли»¹⁹⁷. Данный факт призван продемонстрировать ученику, работающему с книгой то, что между государствами в тот период отсутствовали какие либо серьезные военные противоречия.

«В подписанной во время визита Президента Ельцина в США кэмп-дэвидской декларации (1992 г.) было зафиксировано окончание «холодной войны» и заявлено, что «Россия и Соединенные Штаты не рассматривают друг друга в качестве потенциальных противников. Их отношения характеризуются отныне дружбой и партнерством, основанными на взаимном доверии, уважении и общей приверженности демократии и экономической свободе»»¹⁹⁸. С этого времени можно говорить о том, что холодная война окончена.

В продолжение демонстрации миролюбивых намерений двух государств логичным было упомянуть о заключении одного из самых важных соглашений в сфере безопасности. «В январе 1993 г. в Москве между Россией и США был заключен новый договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2), согласно которому к 2003 г. должно быть достигнуто сокращение ядерного потенциала двух стран на 2/3 по сравнению с уровнем, определенным договором ОСНВ-1. Россия присоединилась к Конвенции о запрещении химического оружия. В июне

¹⁹⁶ Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России. XX век: Учеб. кн. Для 9 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1995. 366 с.

¹⁹⁷ Там же. С. 255.

¹⁹⁸ Там же. С. 256.

1994 г. завершился вывод российских войск из Германии»¹⁹⁹. В целом, приводимые факты убедительно отражают миролюбивые настроения, царившие в кругах российской элиты, а так же демонстрируют желание России на налаживание двусторонних контактов.

Не обошли стороной авторы учебника и проблему расширения и продвижения НАТО на восток. «В интересах обеспечения общеевропейской безопасности Россия выступила с идеей предоставления странам Центральной Европы перекрестных гарантий безопасности, как со стороны России, так и со стороны западноевропейских стран. Этим шагом российское руководство пыталось предотвратить вступление бывших членов ОВД, а также Прибалтийских стран в НАТО. Руководство Североатлантического союза, идя на компромисс, объявило о «промежуточном» варианте сотрудничества с этими странами: без предоставления статуса полноправного члена НАТО они могли подписать разработанную в его недрах программу «Партнерство во имя мира», предусматривавшую, в том числе и военное сотрудничество. К лету 1994 г. ее подписали более 20 стран Центральной и Восточной Европы, включая и членов СНГ. 22 июня 1994 г. к ней присоединилась Россия». Все выше сказанное показывает то, что даже в постсоветские годы, на фоне всеобщей эйфории, североатлантический альянс расценивался как организация несущая угрозу. Однако стоит указать на то, что отсутствуют резкие и агрессивные оценки. Вероятно, российское общество того времени было абсолютно уверено в отсутствии агрессивных намерений у США и НАТО, в связи с чем большие надежды возлагались на сотрудничество с Западом.

«В 1994 г. было принято решение о расширении «семерки» ведущих западных стран за счет России. Правда, оговаривалось, что речь идет об участии ее в выработке лишь политических решений, а не экономических. В то же время стремление российского внешнеполитического ведомства обеспечить укрепление связей с Западом любой ценой зачастую вело к тому,

¹⁹⁹ Там же.

что Россия следовала в фарватере США, утрачивая самостоятельную роль на международной арене»²⁰⁰. Завершая разбор российско-американских отношений, авторы справедливо отмечают то, что Россия почти утратила серьезные внешнеполитические позиции. В этой связи все действия, которые предпринимало российское руководство, следовали строго под влиянием США. Не лишним будет упомянуть и о многочисленных американских советниках, которые консультировали работников МИДа России, которым тогда руководил А. Козырев. А утверждение о падении рейтинга президента Ельцина и появление у оппозиции серьезного рычага давления на тогдашнее руководство России, говорит о постепенном утрачивании США авторитета в российском обществе.

В учебнике Н. В. Загладина²⁰¹ по новейшей истории, 1999 года издания, делается попытка взвешенно оценить состояние российско-американских отношений. В частности, по мнению автора: «позиция, занятая российской дипломатией, состоит в том, что лидерство одной державы, даже столь могущественной, как США, не может обеспечить стабильного миропорядка, решения тех проблем, с которыми столкнулось человечество»²⁰². Это констатирует факт недовольства российских политических кругов ролью, которую России отвели заокеанские партнеры в новом мировом устройстве. В качестве способа преодоления трений автор говорит о «взаимодействии, на компромиссной основе, ведущих стран, политико-экономических группировок («центров силы»), к которым относится и Российская Федерация»²⁰³. Немаловажно отметить тот факт, что Россия внутри себя в конце 90-х годов позиционируется как ведущая мировая держава. «Имеющиеся у нее возможности влияния на положение дел во многих регионах мира были использованы в последние годы для мирного решения тех вопросов, которые правящие круги США предполагали решить военной

²⁰⁰ Там же.

²⁰¹ Загладин Н. В. Новейшая история зарубежных стран. XX век: Учебник для школьников 9 класса. М., 1999. 352 с.

²⁰² Там же. С. 109.

²⁰³ Там же.

силой. Это, в частности, кризис в Боснии в 1996 г., кризисная ситуация вокруг Ирака весной 1998 г. Бесспорна стабилизирующая роль России на так называемом постсоветском пространстве, где существует масса очагов напряженности, чреватых серьезными международными конфликтами²⁰⁴. Вышесказанное говорит о том что автор признает различие подходов в решении международных проблем у двух государств. Остатки авторитета, который Россия унаследовала от СССР, мог стать хорошим рычагом влияния на противоборствующие стороны в мировых конфликтах, в то время как США подкрепляют свои намерения серьезным военным потенциалом, используют запугивание. В свою очередь, автор приходит к мысли, что действия России являются фактором мировой стабильности, в то время как действия США лишь нагнетают обстановку, а необдуманные действия ведут к опрометчивым последствиям, от которых выигрывают только Соединенные Штаты.

Уже в учебной литературе начала нулевых годов делается акцент на том, что отношения с США являются для России одним из азимутов²⁰⁵, наряду с постсоветским пространством и Европой. В то время как в 90-е годы авторы учебников подчеркивали первостепенную важность Западного направления внешней политики. В учебнике по истории России Пашкова Б.Г.²⁰⁶ практически ничего не сообщается об отношении между двумя странами, за исключением нескольких фраз, где говорится о вхождении России в неформальный клуб «Большой семерки» и начале интеграции во Всемирную Торговую Организацию (ВТО), а так же соглашением между Россией и НАТО. За этими организациями, как подразумевается, находятся Соединенные Штаты.

В учебнике А. А. Данилова²⁰⁷. за 2003 год поднимается проблема отсутствия стратегии действия государства на международной арене, в

²⁰⁴ Там же.

²⁰⁵ Пашков Б. Г. История России. XX век. 9 кл.: Учебн. для общеобразоват. учеб. заведений. М., 2002. 430 с.

²⁰⁶ Там же. С. 402.

²⁰⁷ Данилов А. А. История России, XX – начало XXI века: Учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина, А. В. Пыжиков. М., 2003. 302 с.

ранних изданиях данная тема совсем не затрагивалась (см. выше). Так же, в этот период стали возможны обобщения по проблеме, совершенно точно говорится о том, что ради финансовой помощи российское руководство рассматривало Штаты своим союзником. Далее совершенно справедливо подчеркивалось: «политика, построенная на уступчивости, готовности к компромиссам, подчас воспринималась на Западе, да и в самой России, как признак слабости. Лидеры западных стран не собирались поступаться своими интересами ради дружбы с новой Россией. В России это поняли далеко не сразу»²⁰⁸. Вероятно, подобное обобщение стало возможно благодаря смене политического руководства страны в конце 90х. Существенно изменились представления о выстраивании международных связей, а так же руководство страны постепенно стало придерживаться более жестких позиций, в том числе и в отношении с США.

Крайне любопытно отметить тот факт, что принцип Многополярного мира уже начинает упоминаться в учебной литературе с начала нулевых годов. Дается примерная дата начала охлаждения отношений с Западом: «к 1996 г. внешнеполитическая линия страны претерпела заметные изменения. Российское руководство заявило о приверженности идее многополярного мира – мира, в котором безопасность строится не на силе, а на праве и ни одна страна не может претендовать на роль единоличного лидера»²⁰⁹. Это нам указывает на то, что начинают просматриваться примерные контуры внешнеполитической стратегии, эйфория и упоение Западом постепенно сходят на нет. Авторами учебника признается то, что отношения между Россией и США входят в черную полосу после начала событий в Югославии и ситуации вокруг Косово, кроме того «отчуждение между Россией и странами Запада усилилось, когда некоторые международные организации попытались выступить посредниками в урегулировании «чеченской проблемы». Их действия напоминали о Балканском кризисе и роли, которую

²⁰⁸ Там же. С. 281.

²⁰⁹ Там же.

сыграли США и НАТО в Косово»²¹⁰. Многие Западные общественные организации выступали с поддержкой чеченских сепаратистов и тем самым осуществляли попытки влиять на внутренние дела России, что не могло не наложить свой отпечаток на двусторонние отношения и их охлаждение. США уже не рассматривались российским руководством как добропорядочный партнер. Подобная смена тонов относительно двусторонних отношений затрагиваемых в учебной литературе вполне объяснима. Смена политического руководства, а так же приоритетов и прежде всего со стороны России накладывали на эти процессы существенный отпечаток. Кроме этого, новым лидерам было крайне важно обозначить в своей деятельности иные подходы на международной арене, нежели их предшественники. Для подрастающего поколения совершенно точно необходимо разъяснить разницу в том, что было и тем, что стало. Это наиболее ярко демонстрирует, как выглядит демократия в действии. В целом если не вдаваться в подробности, то оценка отношений России и США в учебнике А. А. Данилова имеет место быть.

В учебнике по всеобщей истории под общей редакцией Н. В. Загладина²¹¹, изданном в 2007 году в целом продолжается акцентирование внимание учеников на том, что установившийся после 1991 года новый миропорядок, основанный на доминировании одной сверхдержавы, в целом, не может гарантировать мира и стабильности на планете. В связи с чем Россия, в отношении США, продолжает апеллировать к принципу многополярности, но имея слабый авторитет не способна, что то изменить, что вызывает раздражение у российского руководства. Далее в учебнике проводится противопоставление двух подходов во внешней политике – российского и американского. Так, если последние чаще всего прибегают при решении международных проблем к использованию силы, то Россия всегда призывает к мирному урегулированию существующих проблем и

²¹⁰ Там же.

²¹¹ Загладин Н. В. Всеобщая история. Новейшая история. XX век: Учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений. М., 2007. 336 с.

часто пытаются усадить противоборствующие стороны за стол переговоров. Данное сравнение с огромной долей вероятности призвано подчеркнуть и показать учащимся агрессивность намерений Вашингтона и убедить их в том, что родное государство имеет совсем противоположные позиции на существующие проблемы.

Учебник по истории России для 9 класса под редакцией авторского коллектива во главе с О. В. Волобуевым²¹² предлагает условно обозначить период отношений России и США «политическим ледоходом». По мнению авторов, под данным словосочетанием понимается ликвидация последствий холодной войны и изживания сохраняющихся противоречий. Данный процесс во многом был продиктован неудачной внутренней политикой правительства России и желанием найти сильного внешнего союзника с перспективой привлечения, прежде всего финансовых инвестиций в страну.

По большому счету, эпоха «девяностых» это время падения международного авторитета России. Чтобы хоть как то не выпадать из канвы событий руководство страны вынуждено поддерживать действия США и НАТО против Ирака, Югославии и многих других проблемных вопросов международных отношений. В такой неоднозначной ситуации происходило становление внешнеполитической стратегии России и совершенно точно ясно, что она не претендовала на большие результаты.

Авторы совершенно точно подчеркивают тот факт, что в 90-е годы Россия, во многом благодаря односторонним уступкам, сыграла важную роль в укреплении международной безопасности. Все соглашения, заключаемые с Соединенными Штатами, политиками и общественностью поддерживаются и приветствуются как гарант будущих партнерских отношений. Серьезные проблемы в сотрудничестве вызвали события в Югославии в 1999 г., а так же планомерное расширение НАТО, включения в состав альянса новых

²¹² История России. XX – начало XXI века. 9 кл. : учеб. для. общеобразоват. учреждений / О. В. Волобуев, В. В. Журавлев, А. П. Ненароков, А. Т. Степанищев. М., 2010. 318 с.

государств. Российское руководство вполне разумно расценило подобные шаги со стороны США и их союзников как враждебные.

Большие перспективы в развитии отношений сулила совместная борьба с терроризмом, однако по различным причинам данное направление не получило расширения, что существенно ухудшило отношения с США в годы президентства Дж. Буша-мл. Приход в Белый дом первого президента афроамериканца сулил для российского руководства возможное налаживание отношений со своими коллегами из США, авторы учебника высказывают такую точку зрения, которая тогда имела место быть.

Учебник по всеобщей истории под авторством О. С. Сороко-Цюпа²¹³ в изложении материалом по рассматриваемой проблеме продолжает парадигму сложившуюся ранее. Следует отметить тот факт, что в данном пособии уделяется особое внимание проблеме расширения НАТО на восток, а так же подчеркивается то, что именно Россия более заинтересована в дипломатическом решении данной проблемы. Уделяется отдельное внимание тому факту, что противостоящие стороны, а в частности это Россия и США перестали рассматривать друг друга в качестве потенциального врага. У работающего с этим пособие невольно складывается ощущение отсутствия существенных противоречий между сторонами, хотя есть определенное непонимание Россией действий США в Европе.

В рамках раскрытия проблемы российско-американских отношений на современном этапе автор старается раскрыть основные вехи этого процесса. Для описания раннего этапа, это начало 90-х годов, используются такие термины как: партнерство и стратегическое партнерство²¹⁴. Соединенные Штаты, прежде всего, были вполне удовлетворены тем, что Россия становилась сильно ослабленной и не мешала Штатам строить новый миропорядок, в котором для нее (России), нашлось бы свое место. В

²¹³ Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс. Сороко-Цюпа О. С., Сороко-Цюпа А. О. М., 2011. 304 с.

²¹⁴ Там же. С. 274.

подтверждение миролюбивых намерений России приводится факт ратификации Госдумой в 2000 году договора СНВ-2²¹⁵.

Тем не менее, автор, как собственно и другие авторы и авторские коллективы выделяет существенные противоречия, которые накопились между сторонами к концу 90-х годов. Среди проблем в учебнике делается акцент на центральных проблемах, среди них: расширение НАТО на восток, создание американской системы противоракетной обороны (ПРО) в обход существующих соглашений, Югославский кризис 1999 года, осуждение Штатами антитеррористической операции федеральных в Чеченской республикой и финансирование правозащитных организаций с «сомнительным» послужным списком²¹⁶.

Однако в последующем автор говорит о существенном потеплении в связи с терактами в США и даже подчеркивает, что впервые со времен Второй мировой войны у России и Соединенных Штатов появился общий враг в лице международного терроризма, что гарантированно послужит делу сближения двух государств. Была разблокирована программа разоружений двух стран, а сам договор СНП подписанный лидерами двух государств подтвердил наличие в мире однополярной международной системы, однако с оговоркой, что Россия единственная имеет равный с США ракетно-ядерный потенциал и может сдерживать любую силу и агрессию со стороны кого бы то ни было. Среди перспектив сотрудничества наиболее опасным регионом указывается Ближний Восток. Такой вывод делается в связи с кампанией со стороны коалиции НАТО против Ирака и существующей ядерной проблемой вокруг Ирана²¹⁷. Можно сказать, что учебное пособие не дает какой либо однозначной картины на рассматриваемую проблему, тем самым констатируя присутствие определенных сложностей, которые в будущем могут быть исчерпаны, так могут обернуться существенными проблемами.

В академическом учебнике по всеобщей истории под авторством Е. Ю.

²¹⁵ Там же.

²¹⁶ Там же. С. 275.

²¹⁷ Там же. С. 276.

Сергеева²¹⁸. российско-американские отношения подразумеваются в вопросе построения многополярного мира. По словам автора, однополярная модель по определению не может реализоваться в современном мире. В современных условиях ни одно государство, даже столь сильное как США, которые превосходят ближайших оппонентов по уровню экономического развития в 2-3 раза не в состоянии в одиночку разрешить те многочисленные проблемы, которые стоят перед человечеством. Неизбежное экономическое развитие приведет к тому, что появятся новые центры силы. Демократическая Россия, по мнению автора, будет являться одной из точек силы, с которыми Штатам предстоит налаживать контакты и решать существующие проблемы²¹⁹.

В учебном пособии Н. В. Загладина²²⁰ 2014 года издания, по новейшему периоду всеобщей истории, поднимаются такие глобальные проблемы, как мировой терроризм и распространение ядерного оружия. По мнению автора, именно благодаря тесному и скоординированному сотрудничеству России и Соединенных Штатов в этой области, будет возможно добиться контроля над этими проблемами, а обе стороны обладают нужными технологиями и важным опытом работы в этой сфере. В этой связи, Российская Федерация, даже сильно уступающая по возможностям позднему СССР, является важным игроком на международной арене, без которого сложно решить имеющиеся проблемы.

В другом пособии по всеобщей истории под редакцией Данилова Д.Д.²²¹ большое значение придается факту влияния США на включение России в неофициальный клуб промышленно развитых стран – «большая восьмерка». Данное событие, по мнению авторов, показывает

²¹⁸ Сергеев Е. Ю. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. / Е.Ю. Сергеев; под ред. А.О. Чубарьяна; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. М., 2011. 239 с.

²¹⁹ Там же. С. 186-187.

²²⁰ Загладин Н. В. Всеобщая история. Новейшая история. XX – начало XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений / Н.В. Загладин. М., 2014. 328 с.

²²¹ Данилов Д. Д., Кузнецов А. В., Кузнецова С. С., Рогожкин В. А., Павлова Н. С. Всеобщая история. Новейшая история. XX – начало XXI века: Учебник для 9-го класс основной школы. М., 2011. 304 с.

заинтересованность, прежде всего Соединенных Штатов во включении туда России. Правда, ими не называются конкретные причины этого шага.

Далее указывается на появление существенных проблем в двусторонних отношениях. Причиной этому называется противоположные позиции руководства обеих стран на Югославский кризис 1999 г. В учебном пособии говорится об этом конфликте, как о первой ситуации, когда позиции ведущих ядерных держав разошлись по диаметрально противоположным сторонам. Российское руководство поддержало сербов, а американцы косовских албанцев. Однако, после этих событий после терактов в Нью-Йорке 11 сентября 1991 года Россия выступила с одобрением операции США в Афганистане против фундаменталистской исламской организации Талибан и ее лидера Усамы бен-Ладена. Данную поддержку можно объяснить тем, что талибы с территории Афганистана угрожали Средней Азии и российским партнерам по СНГ, а так же не стоит забывать о продолжавшейся войне в Чечне, где большое влияние имели фундаментальные исламисты, связанные с Аль-Каидой и получавшие от них финансирование. Но уже буквально через год, во время начала операции США в Ираке отношения России и США вновь становятся натянутыми, виной тому действия США без мандата ООН, что вызвало критику со стороны российского руководства.

Подытоживая стоит сказать, что в пособии под редакцией Данилова Д. Д.²²² по всеобщей истории за 2011 год в целом совершенно верно продемонстрировано существенное сокращение деловых контактов между Россией и США на рубеже веков. Подобная трактовка наглядно показывает существенные разногласия, а так же разность подходов и взглядов на острые мировые проблемы с позиций двух стран. Переиздание данного учебника от 2015²²³ года не имеет никаких отличий в объеме, наполненности и структуры

²²² Там же. С. 229, 232-233.

²²³ Данилов Д. Д. Всеобщая история. История Новейшего времени. 9 кл.: учеб. для организаций, осуществляющих образовательную деятельность / Д.Д. Данилов, А.В. Кузнецов, С.С. Кузнецова, В.А. Рогожкин, Н.С. Павлова. М., 2015. 304 с.

от издания 2011 года. В целом, подобные трактовки наглядно демонстрируют эволюцию дипломатических отношений между двумя странами.

В академическом учебнике по истории России под авторством А. А. Данилова²²⁴ изданном в 2011 году при упоминании проблемы российско-американских отношений в целом повторяются выводы, сложившиеся в изданиях других авторов. Основная проблема двустороннего сотрудничества сводится к отсутствию у российского руководства внятной внешнеполитической программы из-за отсутствия четко сформулированных национальных интересов. Таким образом, постепенно российское руководство ориентируется на развитые страны Запада и прежде всего США. В качестве факта подтверждающего этот вывод приводится в пример заключения кэмп-дэвидского соглашения. Как результат, постоянные компромиссы российского руководства стали оцениваться Штатами, да и внутри России, как признак слабости. Действия США оцениваются как меркантильные, т.к. американцы не собирались поступаться своими интересами ради дружбы с Москвой. К 1996 году в отношениях двух государств наметились существенных изменения; в России все чаще стали говорить об идее многополярного мира. Заметный же кризис начинается после Балканского кризиса 1999 года.

Российско-американские отношения в настоящее время оцениваются автором как еще более отчужденные. Виной тому действия США в рамках концепции однополярного мира и желание навязывать свое мнение всем государствам. Обобщая материал данного учебника, стоит сказать, что в целом материал достаточно поверхностно отражает исследуемую тему и существующие в ней проблемы, что может негативным образом сказаться на понимании темы учащимися.

Для описания принципа внешней политики России в отношении США в начале 90-х годов в академическом учебнике по истории России под

²²⁴ Данилов А. А. История. Россия в XX – начале XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. М., 2011. 224 с.

авторством В. А. Шестакова²²⁵ использовано словосочетание «перестроечная дипломатия»²²⁶. Данный подход призван воссоздать у учащихся аналогии с уже пройденной темой, что само по себе способствует лучшему усвоению материала. Так автор объясняет стремление России присоединиться к развитому мировому сообществу во главе с Соединенными Штатами. Российские дипломаты изначально были настроены идеею союза с США, что позднее вылилось в партнерство, благожелательное отношение России в обмен на экономическую помощь при осуществлении реформ. Однако, очень скоро состоялся разворот во внешней политике, подкрепленный антизападными настроениями в российском обществе, что объясняется разочарованностью результатами экономических реформ, а так же действиями США и их союзников. В дальнейшем, по оценке автора, российско-американские отношения имеют тенденцию к усилению напряженности. Минусом подобного рассмотрения вопроса является сумбурное, непоследовательное изложение фактов. Хотя в целом, материал данного учебника достаточно полно отражает реалии изучаемого вопроса.

Проблема односторонних уступок российской стороны в пользу США является ключевой и при рассмотрении изучаемой темы в учебнике по истории России под авторством В. С. Измозика²²⁷ вышедшем в 2012 году. Здесь данный аспект рассматривается с позиции отказа российского руководства в начале 90-х годов принимать тот факт, что Россия в отличие от СССР лишилась статуса сверхдержавы, а следовательно международного авторитета. Как и в ранних изданиях учебных пособий, все вышесказанное свидетельствует о падении реального авторитета, а политику поиска компромиссов и готовности идти на уступки восприняли на западе как акт слабости и отчаяния. Немаловажным, по мнению авторов, является

²²⁵ Шестаков В. А. XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / В. А. Шестаков, М. М. Горинов, Е. Е. Вяземский; под ред. А. Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. М., 2011. 351 с.

²²⁶ Там же. С. 327.

²²⁷ Измозик В. С. История России: 9 класс: учебник для обучающихся общеобразовательных учреждений / В. С. Измозик, О. Н. Журавлева, С. Н. Рудник; под общ. ред. чл.-корр. РАН Р. Ш. Ганелина. М., 2012. 352 с.

ликвидация ракетно-ядерного паритета с США в начале 90-х годов, что развязало американской стороне руки и позволило откровенно давить на своих российских коллег. Все это привело к угрозе окончательного превращения России в сырьевой придаток Запада, по мере увеличения военно-технического отставания. Несмотря на ощутимую слабость России, Соединенные Штаты не отказались от политики расширения североатлантического альянса. Данные шаги только ухудшили сотрудничество двух стран. Немаловажным событием, изменившим настроение к России в Штатах, стало назначение в 1996 году министром иностранных дел Е. М. Примакова. Заняв должность главы российской дипломатии, он заявил о намерении выстраивать внешнюю политику на основе «защиты национальных и государственных интересов»²²⁸. На этом фоне Россия была включена в неформальный клуб наиболее развитых мировых стран Большую семерку. Следом же был подписан акт о сотрудничестве между Россией и НАТО, который сулил улучшение отношений. Кампания, развязанная НАТО в 1999 году против Югославии заложила существенные разногласия между сторонами, которые не будут полностью решены и при следующем президенте США. Начинается глубокий кризис российско-американских отношений.

В целом данное издание написано в духе патриотизма и призвано показать учащимся ключевые проблемы, возникшие во внешней политике после разрушения СССР. Ключевым в этом материале является акцент на том, что Россия при проведении своей политики руководствуется миролюбивыми намерениями, в отличие от своих заокеанских коллег.

В учебном пособии по истории России для 9 класса, изданном в 2012 г. коллективом авторов, под руководством Загладина Н.В.²²⁹ освещению проблемы российско-американских отношений отводится значительный объем, порядка двух страниц. Это говорит о важности изучаемой проблемы,

²²⁸ Там же. С. 319-320.

²²⁹ История России. XX – начало XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений / Н. В. Загладин (отв. редактор), С. Т. Минаков, С. И. Козленко, Ю. А. Петров. М., 2013. 328 с.

а ее ключевое место в рамках параграфа посвященному внешней политике России, уже наводит работающего с книгой учащегося на определенные мысли. По версии автора сближение России и США дало огромные положительные моменты и прежде всего российской экономике. Россия стала членом Международного Валютного фонда, что позволило получить многомиллиардные валютные займы для проведения экономических реформ в стране. К сожалению, в обмен на приток инвестиций российское руководство пожертвовало советским ядерным паритетом и существенно сократило имеющиеся в арсенале ракеты средней дальности.

Роль США оценивается как значительная в вопросе передачи под российский контроль ядерного оружия из арсеналов, остававшихся на территории Украины, Белоруссии и Казахстана. Данное событие позволило ликвидировать угрозу увеличения числа государств, обладающих оружием массового поражения. Именно Россия оценивалась Штатами как наиболее надежная и стабильная сторона, способная к безопасному хранению и последующей ликвидации ракет и боеголовок. Данные шаги в купе с включение России в клуб «G7», а так же расширение сотрудничество с НАТО в рамках программы «Партнерство ради мира» постепенно позволило преодолеть отчуждение России Западом. Обобщая российско-американские отношения эпохи 90-х годов, автор считает, что действия России способствовали преодолению наследия «холодной войны» и укреплению международной безопасности страны. В тоже время курс внешней политики президентства Ельцина по нарастающей подвергался критике со стороны российской общественности. Многих не устраивало то, что Россия вынуждена полностью поддерживать все шаги США на международной арене. Это сильно било по самолюбию политиков, начинавших свою карьеру еще в СССР и отказывавшихся принимать упавший статус России.

Постепенно непонимание только усиливалось. Россию раздражало поведение США на Балканах и операции НАТО в Хорватии, Боснии и Герцеговине, США критиковали Россию за поставки оружия Индии и Ирану.

На Западе открыто заявляли о своих симпатиях чеченским сепаратистам, названных «борцами за свободу». Кризис сотрудничества был неизбежен. США обвиняли в двойных стандартах, которые не могут стабилизировать мировой порядок. Зазвучали сомнения по поводу того, что политика США направлена на стабилизацию и развитие, она же напротив расшатывает мировую стабильность, закладывает противоречия. Однако, казалось бы, даже в настолько недружелюбных условиях, российская дипломатия была вынуждена поддерживать дружелюбные отношения с США и НАТО.

Начало XXI века ознаменовалось уходом российского военного присутствия из Кубы и Вьетнама. Данные шаги укладывались в риторику внешней политики России 90-х годов. Усиление угрозы мирового терроризма вынудило Россию поддержать компанию Штатов в Афганистане, при этом российские дипломаты всегда подчеркивали приверженность России нормам международного права и уставу ООН в решении этих вопросов, в отличие от США, которые могли руководствоваться единоличным мнением своего президента.

Постепенно количество спорных вопросов в отношениях двух стран только увеличивалось. В 2002 году односторонний выход США из договора по ПРО и начало работ по развертыванию этих элементов в Польше и Чехии только усугубил этот процесс. Началось обсуждение вопроса о включении Грузии и Украины в состав НАТО. В России, которая всегда считала территории бывшего СССР своей сферой влияния, это вызвало шквал критики и усиление антиамериканских настроений. Последовавший за этим российско-грузинский конфликт только усугубил противоречия. Окончательному ухудшению отношений помешал лишь начавшийся в 2008 году финансовый кризис, серьезным образом ударивший по американской экономике. Улучшение отношений было необходимо для нормализации ситуации и преодоления последствий спада в экономике.

Приход в Белый дом нового президента и объявление о политике «перезагрузки» отношений сулил улучшение двусторонних отношений.

Завершая на мажорной ноте, автор подчеркивает, что: «в целом события начала XXI в. наглядно доказали, что активная и самостоятельная роль России в мире, упрочение ее международных позиций объективно выступают фактором стабильности мирового порядка, успешного решения тех проблем, которые являются общими для народов и государств»²³⁰.

В данном пособии, на наш взгляд, наиболее удачно удалось охарактеризовать основные проблемы изучаемой темы. Материал максимально отобран под возрастные особенности учащихся.

Учебное пособие по истории России для 9 класса под авторством А. Ф. Киселева²³¹, изданное в 2013 году, не выделяет проблему взаимоотношений России и США в отдельный раздел параграфа, посвященного внешней политике России на современном этапе. В качестве иллюстрации специфики внешней политики России приведена фраза президента России Б. Н. Ельцина о «необходимости обновления образа России в глазах мирового сообщества»²³². Этим же автор учебника объясняет компромиссы и уступки, на которые идет Москва, желающая стать союзницей США. Не оставили без внимания авторы учебника и слова министра иностранных дел России А. Козырева о «естественных союзниках»²³³ России, под которыми он понимал США и страны Западной Европы.

В качестве примера партнерских отношений России и США в начале 90-х годов приводятся факты заключения «Хартии российско-американского партнерства и дружбы» 1992 года, договора СНВ-2 подписанного в 1993 году²³⁴. Как вывод, внешняя политика России названа автором как романтической и нереалистичной, так как она не учитывала настоящих интересов России. Дальнейшее похолодание отношений в работе связывается с приходом в качестве главы МИДа Е. М. Примакова, сторонника

²³⁰ Там же. С. 313.

²³¹ Киселев А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 9 кл.: учеб. для общеобразовательных учреждений / А. Ф. Киселев, В.П. Попов. М., 2013. 304 с.

²³² Там же. С. 287.

²³³ Там же.

²³⁴ Там же. С. 288.

отстаивания национальных интересов и выстраивания многополярной системы международных отношений. По его мнению отношения с США должны основываться на принципе равноправного партнерства, что не вписывалось в планы США. Оканчивается рассмотрение проблемы российско-американских отношений на Балканском кризисе 1999 года и их общего ухудшения. Кроме того, политика расширения НАТО на восток и включения в его состав бывших стран ОВД и СССР не способствуют их улучшению. В целом в данном пособии исследуемая проблема не затрагивается достаточно глубоко, что может негативно сказаться на понимании учащимися специфики данного периода истории.

Учебник А. А. Данилова²³⁵ 2013 года издания в целом не изменил материал, рассматривающий российско-американские отношения 90-х годов XX века. Для нас интерес представляет то, как авторы оценивают состояние двусторонних отношений в начале XXI века. Президентство Дж. Буша-мл. оценивается в этой связи как время последовательного их ухудшения. США взяли курс на изменение стратегического баланса в свою пользу. Данная политика не могла не встретить сопротивление со стороны России, но обладая куда меньшими возможностями чем СССР, российское руководство могло лишь наблюдать за этим процессом. В качестве успеха российской дипломатии приводится пример заключение договора на сокращение и ограничение стратегических наступательных вооружений. Хотя это не привело к пересмотру американской программы изменения стратегического баланса.

Другая проблема – расширение НАТО. Данный процесс в России традиционно воспринимается крайне болезненно. В новом веке альянс продолжил свое расширение на восток и вплотную приблизился к границам России. В его состав вошли три прибалтийские республики Советского Союза. В перспективе его состав могут пополнить Украина и Грузия. Все это

²³⁵ Данилов А. А. История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина, М. Ю. Брандт. М., 2013. 400 с.

сильно бьет по безопасности России, в купе с намерениями США разместить элементы противоракетной обороны в Восточной Европе.

Американская компания в Ираке была отрицательно воспринята в России. Ее начало было связано с надуманным предложением. Данное событие только ухудшило отношения России и США. Политика США стала оцениваться в России как несущая угрозу безопасности и содержащая в себе большую опасность. Все это не способствует улучшению отношениям с США, хотя авторами большинства учебников упускается такой вопрос как экономическое сотрудничество двух стран в этот период. Товарооборот полностью выпадает из кругозора составителей учебника, изложение материала традиционно сводится к пересказу и анализу политической и военно-стратегической составляющей двусторонних отношений, что в корне не верно, и не отражает всей существующей картины многогранности российско-американского сотрудничества. Окончательная же оценка российско-американских отношений такова: «В отношениях с США Россия последовательно отстаивала свои интересы, выступая против диктата международных отношений»²³⁶.

Изучив выборку учебной литературы по истории для девятого класса основной общей школы, можно сформулировать ряд выводов. Во-первых, если сравнивать между собой учебники по всеобщей истории и истории России, то на первый взгляд бросается тот факт, что в учебниках по всеобщей истории делаются попытки представить материал темы исследуемой в данной работе с позиций теоретического обоснования. Это часто выражается в отсутствии цепочки фактов выстраиваемых в хронологической последовательности. Как правило, приведение в пример каких либо фактов вовсе отсутствует, а авторы пытаются изложить вопрос, сформулировав его в нескольких абзацах в отличие от учебников по истории России, где данная проблема часто затрагивается достаточно широко. Тема российско-американских отношений в курсе истории России представляется

²³⁶ Там же. С. 388.

как ключевая в вопросе международных отношений на современном этапе. Часто для ее освещения отводится целый раздел соответствующего параграфа, что показывает важность с точки зрения понимания современных глобальных процессов. Материал выстраивается в хронологической последовательности, что позволяет заметить динамику проблемы, а так же сформировать логику причинно-следственных связей. К примеру, почти во всей исследованной литературе вопросам отношений России и стран Евросоюза уделяется не более одного абзаца.

Рассмотрение источников в хронологической последовательности позволило понять, как и насколько изменялась трактовка материала, в зависимости от политической ситуации и текущей повестки дня. Если в учебниках конца 90-х годов отсутствуют, какие либо выводы по теме, а авторы ограничиваются только перечислением фактов, то в более поздних учебниках делается попытка осмысления материала, его обоснования и привязки к сегодняшнему дню. В целом, нельзя сказать, что оценки сильно видоизменялись. Даже в поздних (второго десятилетия) учебниках, материал, посвященный российско-американским отношениям конца XX века, не изменился в сравнении с учебниками начала века XXI. Как правило, происходит последовательное наполнение новыми фактами и трактовкой их в соответствии с господствующими общественными представлениями на тот или иной вопрос. Относительно малый диапазон разброса мнений на проблему определяется нами как итог стабильности существующего политического руководства страны на протяжении уже второго десятилетия, для которого крайне важно соблюсти последовательность в вопросе оценок на ключевую тему в проблеме международных отношений. Так постепенно авторы стали выделять периоды условного «потепления» и «охлаждения» российско-американских отношений.

Оценивая роли государств, авторы почти всех учебников сходятся во мнении, что Россия выступала как сторонница равноправных отношений, основанных на нормах международного права, чего нельзя сказать о роли

США, часто действовавших с позиции силы и огромного авторитета, пренебрегая многими международными нормами и руководствуясь только своими меркантильными целями. У работающего с данной литературой учащегося возникает совершенно четкая картина происходившего, где противопоставляются два подхода в международных отношениях и действия его страны совершенно точно легитимны, по сравнению с действиями оппонентов. Нельзя сказать, что подобные выводы составлены в угоду существующей конъюнктуры. Здесь точки зрения авторов учебников и отечественной историографии полностью совпадают, а значит, дают хоть и упрощенное, но согласованное понимание темы.

Хотелось бы отметить то, что материал абсолютно всех учебников сосредоточен на проблемах политического и военно-стратегического аспектов российско-американских отношений. Подобное происходит, вероятно, как традиция, сохраняющаяся со времен холодной войны, противопоставления себя другим. При таком подходе абсолютно полностью игнорируются такие темы как экономическое и культурное сотрудничество, которые имеют важное значение и играют огромную роль на современном этапе, а у обучающихся совершенно не формируется представление о российско-американских отношениях как сложной и многогранной проблеме, которая не сводится лишь к сотрудничеству в политической и военной областях. Объяснить данное можно лишь значительным количеством других тем, на которые уходит большая часть объемов учебников. В таком случае создатели пособий акцентируют свое внимание лишь на самых ключевых вопросах, освещение которых необходимо в любом случае и происходит которое в ущерб другим темам.

2.3. Российско – американские отношения в учебной исторической литературе среднего общего образования

Проблема российско-американских отношений конца XX – начала XXI века, на ступени среднего общего (полного) образования при концентрической модели преподавания учебного материала, изучается в самом конце одиннадцатого класса. В этом разделе главы мы попытаемся исследовать материал доступных отечественных школьных учебников по всеобщей истории и истории России для одиннадцатого класса с целью выявления особенностей преподавания, полноты освещения, авторских оценок и отводимого объема учебника по ключевой теме международных отношений современного этапа истории.

В учебном пособии по истории России под авторством А. А. Левандовского²³⁷ при описании внешней политики России проводится следующая линия сравнения: «ельцинская администрация, как прежде горбачевская, очевидное предпочтение отдавала странам Запада, главным образом укреплению отношений с США»²³⁸. Вполне оправдано объяснение такой ориентации таким фактом, что «поддержавшие Б. Н. Ельцина в августе и декабре 1991 г., в сентябре и октябре 1993 г. лидеры «семерки» предоставят России значительную, исчисляемую многими десятками миллиардов долларов экономическую помощь, столь необходимую для успешного проведения реформ»²³⁹. Но Россия получила лишь несколько миллиардов долларов от Международного валютного фонда для стабилизации курса рубля. Зарубежные предприниматели также не спешили вкладывать свои средства в экономику России, остерегаясь политической нестабильности и слабости законодательных гарантий. Таким образом, у работающего с книгой складывается представление об отношениях со Штатами, не отвечающими

²³⁷ Левандовский А. А., Щетинов Ю. А. Россия в XX веке: Учеб. для 10-11 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1997. 384 с.

²³⁸ Там же. С. 184.

²³⁹ Там же. С. 185.

интересам России. Включение России в G7 так же дал мало положительных результатов. Реальных положительных сдвигов здесь пока крайне мало.

Миролюбивый настрой российской администрации описывается следующими фактами: «на рубеже 1991 – 1992 гг. Б. Н. Ельцин выступил с первыми внешнеполитическими инициативами. Он официально заявил, что отныне ядерные ракеты России не будут направлены на объекты на территории США. В январе 1993 г. в Москве Президенты России и США подписали договор ОСНВ-2, предусматривавший взаимное сокращение к 2003 г. ядерного потенциала сторон на две трети по сравнению с уровнем, зафиксированным соглашением по СНВ-1. Договор, имеющий ряд неясных мест, не был ратифицирован Верховным Советом. Прохладно встретила его и Государственная Дума»²⁴⁰. Центральной темой российско-американского сотрудничества здесь обозначены самые острые вопросы, волновавшие российское общество середины 90-х годов, это получение траншей кредитов от США и проблемы обороны и безопасности. И как видно из этого издания, уже к тому времени стало четко понятно, что никакого равноправия в отношениях между странами ожидать не стоит. Традиционно огромное внимание уделяется отношениям с блоком НАТО. Проблема расширения которого, представляется ключевой, на Западном направлении. Без внятных и объяснимых действий этой организации невозможно выстраивание прочных и взаимовыгодных отношений с США. При работе с изданием, авторы как бы дают понять, что в ближайшей перспективе это направление внешней политики будет одним из самых тяжелых.

Достаточно интересную трактовку отношений с США в новейший период истории России предлагает С. П. Рябикин²⁴¹ в пособии для учителей и старшеклассников. Их можно охарактеризовать фразой: «переход от надежд на равноправное партнерство к защите национальных интересов»²⁴².

²⁴⁰ Там же.

²⁴¹ Рябикин С. П. Новейшая история России (1991-1997): Пособие для учителей, старшеклассников, абитуриентов и студентов. СПб, 1997. 256 с.

²⁴² Там же. С. 199.

Лишившись своего могущества, даже в сравнении с позднесоветским периодом, российские политики так и не признали, что Россия, оставаясь ядерным государством, перестала быть великой державой и в течении нескольких лет питали иллюзии о возможности равноправных отношений с США. Подобные выводы наиболее точно фиксируют существовавшую картину российско-американских отношений в начале 90-х годов XX века.

Автор сводит основное сотрудничество России и США к двум сферам, прежде всего, военно-политической и экономической. Уступки в военно-политической сфере были продиктованы, прежде всего, желанием получения международной поддержки, что было немаловажным в деле становления самостоятельного государства. Автор подчеркивает то, что порой обидные уступки способствовали признанию России, в том числе Соединенными Штатами правопреемницей СССР. Это дало возможность занять важные места в ключевых международных организациях. Стремление США получить контроль над бывшими советскими арсеналами ядерного оружия выразился в заявлении российской администрации о желании стать единственной ядерной державой на постсоветском пространстве.

Кроме общих сторон, в данном учебном пособии приводятся интересные факты двусторонних отношений, которые смогут вызвать интерес учащихся. В частности заявляется о передаче в одностороннем порядке американской стороне 70 схем закладки прослушивающих устройств в строящемся здании посольства США. Решив этот вопрос, пойдя на существенные уступки, российская сторона добилась того, что конгресс снял «вето» на запрет использования здания нового посольства в США.

В целом российская дипломатия, констатирует автор, оказалась несвободной в принятии решений на международной арене и всецело поддерживала действия США. Складывалась интересная ситуация. Россия теряла влияние и авторитет во многих стратегических регионах мира в угоду США, для налаживания отношений с ними. Ситуация существенно начала меняться с 1994 года. МИД России выдвинул тезис о защите национальных

интересов России. Данное решение было продиктовано изменением внутривластной ситуацией и потерей президентом Ельциным влияния в Госдуме из-за поражения демократов на выборах декабря 1993 года. Оппозиция обрушилась тогда на действующую власть с обвинениями в проамериканском курсе.

Начиная с назначения Е. М. Примакова министром иностранных дел, Россия начала выстраивать с США совсем другие отношения, стараясь на первый план выдвигать национальные интересы. Однако, возвращение утраченных позиций давалось крайне тяжело. Невозможно было возвратиться туда, где наше место было занято другими. Однако на рынке вооружений удалось пододвинуть США, что не могло сказаться на улучшении отношений²⁴³.

Высокую оценку получили экономические связи с США благодаря безвозмездной финансовой помощи, выделяемую по решению Конгресса, в рамках помощи по демократизации и осуществлении рыночных реформ. Успешной считается работа комиссии Гор-Черномырдин в рамках научно-технического сотрудничества. Происходит констатация того, что Россия одна уже не в состоянии создать в космосе орбитальную станцию.

Ухудшение отношений с США, по мнению автора, может начаться, прежде всего, из-за проблемы расширения НАТО на восток. На данную тему российские политики реагируют очень остро. С расширением НАТО внешнеполитический этап подчеркнуто дружественных отношений с США, вероятно, может закончиться. В целом, данное учебное пособие оставляет хорошее впечатление и прежде всего по подбору материала, его структуре и освещенности событий в совокупности с предложенными выводами. Вероятнее всего оно хорошо бы подошло учащимся, углублённо интересующимся проблемой.

²⁴³ Там же. С. 207.

Учебник по всемирной истории XX века под редакцией Н. В. Загладина²⁴⁴, для 11 класса, 2000 года издания, предлагает более подробное обоснование причин, по которым США претендуют на безоговорочное мировое лидерство. Так автор, обобщая условия, при которых происходило становление отношений между Россией и США пишет: «В новых условиях правящая элита США сформулировала идею американского мирового лидерства, особой ответственности Соединенных Штатов за установление стабильного миропорядка. Опираясь на наибольшую в мире военную и экономическую мощь, развитую систему союзов, рассматривая себя в качестве победителя в «холодной войне», правящие круги США надеялись играть роль единственной глобальной супердержавы»²⁴⁵. Обобщая это, автор признает то, что США в начале 90-х годов были абсолютно свободны в выборе стратегий развития отношений с Москвой. Далее в пособии выдвигаются сомнения по поводу того, может ли политическая элита США адекватно воспринимать и реагировать на новые реалии мирового развития.

Стоит сказать, что справедливым является утверждение, по которому одной из причин напряженности после холодной войны стало нежелание Запада наращивать более тесное сотрудничество с Россией по вопросам НАТО. В свою очередь российское руководство рассматривало возможность включения России в состав этой организации, но расширение НАТО и приближение его к границам России связали с ростом нестабильности в регионе. Все это не исключало в перспективе возможности силового давления на Россию, что сильно сказалось на ухудшении отношений с Вашингтоном.

Недоумение вызывает то, что в учебнике совсем ничего не сказано о российской дипломатии начала 90-х годов, взамен этого освещение фактов начинается с прихода в МИД России Е. М. Примакова и нового подхода в осуществлении внешней политики. В качестве обоснования сохраняющегося

²⁴⁴ Загладин Н. В. Всемирная история: XX век. Учебник для школьников 10–11 классов. М., 2000. 400 с.

²⁴⁵ Там же. С. 378.

влияния России, в не зависимости от того, что в мире осталась одна сверхдержава, в качестве документов приводится отрывок из «Дипломатии» Г. Киссенджера²⁴⁶, а так же фрагмент произведения «Великая шахматная доска» З. Бжезинского²⁴⁷. Основной идеей, которую хочет донести автор до читателя, используя отрывки из произведений знаменитых политических деятелей, является то, что без остающегося влияния России в мире, Соединенным Штатам не в состоянии решить имеющиеся глобальные мировые проблемы. Данный подход и подача материала сохраняется и в издании 2007 года²⁴⁸, с той привязкой, что в этом издании подчеркивается возрастающее влияние Российской Федерации в мире. Тем самым Соединенным Штатам в любом случае придется сотрудничать с Россией и искать общие точки соприкосновения, ведь без ее (России) невозможно решать все возрастающее количество новых и усиливающихся мировых конфликтов. Все это, в свою очередь должно положительно отразиться на отношениях двух стран.

Подводя итог, стоит сказать, что в данном пособии крайне удачно на наш взгляд делается попытка обобщить ситуацию, складывающуюся в международных отношениях в конце XX века. Делается это без нагромождения фактов, что только усложнило бы понимание данного вопроса. В целом, в работе автор объективно подходит к изложению рассматриваемой проблемы. Объясняется это прежде всего тем, что учебники по всеобщей истории, если и прибегают к обобщению роли России в современной международной системе, делают это крайне сжато, не прибегая к использованию нагромождения большого количества фактов. Данный подход нами считается крайне удачным, так как он позволяет выявить и закрепить самую суть проблемы, что нельзя сказать об учебниках по истории

²⁴⁶ Там же. С. 379.

²⁴⁷ Там же. С. 381.

²⁴⁸ Загладин Н. В. Всеобщая история. XX век: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. М., 2007. 400с.

России, где анализируя череду фактов самостоятельно, без авторского обобщения сложно прийти к конкретному выводу.

В учебном пособии по истории России под редакцией А. А. Левандовского²⁴⁹, для 11 класса, изданном в 2002 году традиционно при освещении проблемы российско-американских отношений особое внимание уделяется военно-политическому сотрудничеству двух государств. Первоначально подчеркивается тот факт, что дальнейшее зарубежье становится для молодого российского руководства первостепенным регионом. Оправдывается это, прежде всего, возможностью привлечения многомиллиардных инвестиций, так необходимых, молодой рыночной экономике. Но, включение России в клуб «G8» мало способствовало нормализации отношений с США, что подчеркивается автором вполне справедливо.

Переходя к рассмотрению военно-политического сотрудничества, в учебнике упоминается о заключении договора СНВ-2²⁵⁰, но подчеркивается, что он так и не был ратифицирован ни Верховным Советом, ни Государственной думой. Миротворительный настрой российского руководства подтверждается тем, что российские ракеты были перенацелены на районы, в которых не проживает население. В целом в материале учебного пособия просматривается желание развития конструктивного сотрудничества со стороны России. Однако, хотя об этом открыто не говорится, Штаты не делают в этом направлении никаких встречных шагов. В итоге, можно отметить, автором пособия сделана попытка в нескольких предложениях обобщить опыт сотрудничества государств в 90-е годы. Сделано это крайне поверхностно и несет в себе данная попытка вполне конкретный посыл, который выражается в нежелании США строить равноправные отношения с Россией. По мнению автора, подобный вариант крайне прост для 11 класса

²⁴⁹ Россия в XX веке. 10 -11 классы. Левандовский А. А., Щетинов Ю. А. М., 2002. 368 с.

²⁵⁰ Там же. С. 349.

средней школы. Такой вывод напрашивается после ознакомления с соответствующим материалом учебника.

Интересное обобщение учебного материала по проблеме выстраивания отношений между странами сделано в учебнике по истории России для 11 класса под авторством А. Ф. Киселева²⁵¹. Исчезновение конфронтации, без сомнения, связывается с отсутствием идеологических факторов, а так же военно-технического соперничества разных по характеру социально-политических и экономических систем. Данный вывод интересен, прежде всего тем, что во всей рассмотренной выше литературе ничего напоминающего подобное суждение не было представлено. Упоминание отсутствия идеологического противостояния при описании отношений двух стран большой плюс и прежде всего для закрепления уже изученного материала, актуализации причин и последствий «холодной войны».

В последующем, в учебном издании приводится ряд фактов, которые являются традиционными при рассмотрении российско-американских отношений. Среди них включение России под патронажем США в МВФ и Всемирный банк, подписание договора СНВ-2, включение России в «Большую восьмерку». Принципиально новым является информация о взаимном уничтожении сторонами огромных запасов химического и бактериологического оружия, а так же нераспространения оружия массового уничтожения и современных ракетных технологий. Проблему трансформации и расширения НАТО традиционно принято рассматривать здесь же. Об этом не говорится, но подразумевается то, что эти вопросы воспринимаются в российском обществе крайне болезненно. Автор не дает каких либо комментариев и рассуждений на этот счет, ограничиваясь лишь простым перечислением фактов.

В качестве положительных моментов отмечается увеличение американских инвестиций в отечественную экономику, а так же увеличения

²⁵¹ Киселев А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. М., 2012. 318 с.

числа американских компаний в российской экономике. По словам автора, даже никакие внешнеполитические перипетии не отразились и не привели к ухудшению экономического сотрудничества двух стран.

В начале нового тысячелетия, отмечается усиления взаимоотношений с США. Прежде всего, этому способствует усиление и развитие международного терроризма и совместная борьба против него. Вместе с тем, существует и множество проблем, это и желание США усилить свое влияние в странах СНГ, что в России традиционно считается местом ее первостепенных интересов, желание США получить влияние в Каспийском регионе, богатом нефтью и газом, а также споры вокруг проблемы Иранской ядерной программы. Концепция американской глобальной безопасности и включение в эту систему территории всего земного шара сильно бьет по самолюбию российских чиновников. В качестве перспектив сотрудничества, указывается направление экономическое и это, прежде всего, ликвидация последствий и преодоление мирового финансового кризиса 2008 года. В этой области сотрудничество видится авторам наиболее важным и перспективным.

В учебном пособии по истории России 2007 года издания, под редакцией авторского коллектива во главе с Н. В. Загладиным²⁵² подчеркивает, что руководство страны, при выстраивании отношений с США стремилось «руководствоваться особенностями нового этапа развития страны»²⁵³. Таким образом, проблема сближения с США как бы выходит на первый план. Далее следует стандартное для данной темы перечисление наиболее важных соглашений между странами. Целью такого подхода является желание авторов придать убедительности и подкрепление теории действительно весомыми фактами.

В целом, в учебнике подчеркивается то, что за период 90-х годов удалось преодолеть большинство противоречий, характерных для эпохи

²⁵² Загладин Н. В. (отв. редактор), Козленко С. И., Минаков С. Т., Петров Ю. А., История России. XX – начало XXI века: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. М., 2007. 480 с.

²⁵³ Там же. С. 448.

«холодной войны». В целом, с оговорками, с данным утверждением можно согласиться. Анализируя перспективы, авторы недвусмысленно указывают на то, что выстраивая партнерские отношения с США, одного миролюбивого настроения недостаточно и постепенно между странами стали выявляться «болевые точки»²⁵⁴, которые в будущем рискуют превратиться в серьезные противоречия, мешающие нормальному сотрудничеству.

Подчеркивается то, что две американские администрации (Дж. Буша-старшего и Б. Клинтона) продвигали идею того, что Россия является проигравшей стороной в «холодной войне». Следуя подобной риторике, подчеркивался статус США как державы победительницы. Соответственно, подобный расклад не предполагает учет национальных интересов России, что очень сильно било как по позитивным настроениям к Соединенным Штатам, царившим тогда в российском обществе, которое не желало признавать себя проигравшим, так и задевало самолюбие политической элиты, большинство представителей которой являлись выходцами позднего СССР. Помимо этого, продвижению российских товаров на мировой рынок мешали искусственные барьеры, выгодные, в том числе США. В подтверждение этого приводится факт проведения Конгрессом США публичных слушаний на тему «Коррупция в России»²⁵⁵. Основной вывод, сформулированный на данном мероприятии можно представить в виде тезиса о неокончательном характере рыночных реформ, проводимых в России и том факте, что политический режим устанавливаемый Москвой постепенно приобретает авторитарный окрас. Данные утверждения внесли серьезные коррективы в повестку экономического сотрудничества между двумя странами, что естественно отразилось и на политической сфере. На этом рассмотрение исследуемой проблемы в данном учебном пособии заканчивается.

В целом, на наш взгляд в данном учебнике была предпринята попытка кратко охарактеризовать отношения между двумя государства на

²⁵⁴ Там же. С. 449.

²⁵⁵ Там же. С. 450.

протяжении 90-х годов. Из представленного материала логично вытекает то, что этот период можно условно разделить на период потепления отношений и сменившего его период похолодания, вызванного разными причинами. Более успешному пониманию проблемы способствует хорошо подобранный перечень фактов, полностью подстроенных под авторскую риторику повествования.

Книга для учителей по новейшей истории России 1945-2006 гг. под авторством А. В. Филиппова²⁵⁶ логически делит проблему российско-американских отношений современного этапа на два периода. Материал книги представлен в государственническом ключе, что вполне объяснимо для издания, имеющего отметку о рекомендации министерства образования и науки РФ. Автор в работе раскрывает основные вехи российско-американских отношений в хронологической последовательности. Традиционно преобладают темы военно-политического и экономического сотрудничества, а так же проблемы с ними связанные. Констатация фактов переплетается с теоретическими рассуждениями.

Анализирую связи с США периода правления Б. Н. Ельцина, акцент уделяется уступкам, на которые пошла российская сторона. Это касается проблемы вывода советских войск из Европы, нераспространения ядерного оружия, ограничения вооружений, «политического опекунства», зарубежная экономическая помощь и т.д. Основная мысль, при этом, концентрируется на значительных уступках, которые вынуждена была пойти Россия и выборочная поддержка со стороны США, которые никак не желали делать симметричные шаги на встречу конструктивному, двустороннему сотрудничеству. Как пример, приводятся данные по экономической помощи оказанной США Европе после Второй мировой войны, известной как «План Маршала». Отмечается, что государству на пути процесса десоветизации нужны были суммы идентичные тем, что получили европейские страны, но

²⁵⁶ Филиппов А. В. Новейшая история России, 1945-2006 гг.: кн. для учителя / А.В. Филиппов. М., 2007. 494 с.

реальные же суммы отличались в разы, и их было недостаточно. И наоборот, программы, в которых США наиболее были заинтересованы, финансировались достаточно щедро. Это касается программы разоружения.

Следующим важным событием на пути размежевания стал Югославский кризис. По мнению автора, здесь была предпринята попытка возвращения России в большую политику, но которая успешно провалилась и не принесла никаких результатов. Все это проходило на фоне усиления НАТО и его продвижения к границам России. Все это вызывало крайнюю обеспокоенность в отечественных правительственных кругах. На Западе же подобные шаги оценивались как стремление к соблюдению мира. Как видно, в области безопасности точки зрения сторон носили ярко противоположный характер.

Смена российской политической администрации внесла серьезные коррективы в сотрудничество двух стран, но проблемы остались прежние. На фоне все усиливающегося экономического и политического сотрудничества возникла проблема распространения американской глобальной системы противоракетной обороны, которая бы свела на нет все преимущества России в ракетной области, тем самым сделав страну более уязвимой. В целом, разочаровавшись в сотрудничестве со Штатами, российское руководство нацелилось на более самостоятельную позицию по многим международным вопросам.

В общих чертах российско-американские отношения на современном этапе представлены в учебнике Россия и мир в XX – начале XXI века²⁵⁷ под авторством Л. Н. Алексашкиной, А. А. Данилова, Л. Г. Косулиной 2010 года издания. В данном пособии рассмотрение материала оканчивается 1991 годом, что выводит данное пособие из нашего поля зрения, но в конце учебника в качестве заключения дается анализ перспектив дальнейшего развития современного мира. Именно в этой связи происходит обращение к

²⁵⁷ История. Россия и мир в XX – начале XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / Л. Н. Алексашкина, А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. М., 2010. 431 с.

теме международных отношений и российско-американскому сотрудничеству в частности.

Анализируя соответствующий раздел учебника, следует отметить, что в нем не происходит введение в оборот каких-то новых для рассматриваемой темы вопросов и проблем. Можно лишь уточнить тот факт, что происходит их дальнейшее уточнение. Среди вопросов, на которых акцентированно внимание, следует назвать проблему распространения мирового терроризма. В этой связи только объединение ведущих мировых держав позволит добиться значительных результатов в общей для большинства государств проблеме. Следующая проблема это распространение оружия массового поражения, а так же контроль над оборотом обычных вооружений. И здесь сотрудничество двух ведущих мировых производителей вооружений должно помочь в урегулировании проблемы. Огромные арсеналы вооружений, сохранившиеся со времен «холодной войны» рискуют перетечь в руки всевозможных радикальных группировок и быть использовано ими в решении своих задач, что рискует привести к гибели мирного населения. Сотрудничество двух стран так же может помочь в решении этно-социальных проблем. Участие в переговорном процессе в качестве международных арбитров, воздействие на противоборствующие стороны своим авторитетом создаст условия для плодотворной работы по разрешению национальных конфликтов.

Подводя итог, следует уточнить тот факт, что, как и во всех учебных пособиях рассмотренных ранее, внимание авторов скатывается к вопросам политическим и военно-стратегическим. Такой подход рискует стать проигрышным и способствовать формированию у школьников однобокого понимания роли России в современном мире в вопросе сотрудничества с США. Выстраивая и подбирая материал подобным образом, авторы лишь продолжают устоявшуюся и одобряемую государством практику создания школьных учебников по истории.

Академический школьный учебник по истории России 2011 года издания под редакцией А. О. Чубарьяна²⁵⁸ при рассмотрении внешней политики России на современном этапе не заостряет внимания на проблеме российско-американского сотрудничества. В частности, в учебном пособии подчеркивается то, что России постепенно удалось сформулировать внешнеполитическую доктрину и теперь отношения с США не имеют ярко выраженного перевеса в сравнении сотрудничества с другими странами. По мнению авторов, хорошие отношения с США необходимы, прежде всего, для обеспечения глобальной безопасности и установлению мира на Земле, а этого сложно добиться без конструктивного диалога между значительными субъектами международных отношений.

Вина за ухудшение отношения в 2005-2008 годы авторами полностью возлагается на американскую сторону и ее желание активно реализовать модель однополярного мира, без учета интересов других мировых игроков в ущерб их законных интересов. В целом, делая вывод, в учебнике подчеркивается миролюбивая и конструктивная позиция России по всем международным вопросам, в том числе в отношении сотрудничества с Соединенными Штатами²⁵⁹.

Стоит заметить, что в данном пособии не приводится никаких фактов, относительно внешней политики современной России. Материал по рассматриваемой проблеме представлен крайне скудно, что сделано в угоду большого объема рассматриваемых вопросов. Данный материал хорошо подойдет для закрепления и обобщения уже ранее изученного в девятом классе, но не при подготовке к экзаменам, поскольку приводимой информации будет недостаточно.

В учебниках по всеобщей истории, в том числе и для 11 класса, авторы традиционно отводят раздел параграфа посвященный современным

²⁵⁸ История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. и базовый уровни / А. О. Чубарьян, А. А. Данилов, Е. И. Пивовар и др.; под ред. А. О. Чубарьяна; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. М., 2011. 302 с.

²⁵⁹ Там же. С. 274.

международным отношениям, проблеме роли России в мире. Так в учебном пособии под общей редакцией В. С. Мясникова²⁶⁰ утверждается, что во многом ведущая роль России, в том числе внимание к ней со стороны США сохраняется благодаря уникальному географическому положению, а так же сохраняющимся военным возможностям, которые невозможно игнорировать²⁶¹. С подобной трактовкой можно согласиться.

В свою очередь, начиная с середины 90-х годов XX века, российское руководство активно выступает против стремления американского руководства построить однополярный мир. Отсутствие идеологической подоплеки дает надежду на мирное, дипломатическое решение этого вопроса. Однако нежелание США расставаться со статусом единственной сверхдержавы сулит в будущем множество проблем. Среди них проблема системы противоракетной обороны, активно разрабатываемой США и размещение ее в Европе, в обход существующих договоренностей. В этой связи крайне важно заключение договора СНВ-III, и авторы учебника это подчеркивают.

Наиболее же продуктивными сферами сотрудничества, по мнению авторов, является сфера ядерного разоружения, а так же антитеррористическая деятельность и борьба с распространением исламского фундаментализма. Именно здесь у государств имеются общие интересы. Подобные оценки вполне справедливы. В целом рассматриваемое пособие дает взвешенную оценку состояния российско-американских отношений, включая их в общую канву мировой дипломатии современного периода.

Материал учебного пособия по истории России под авторством А. В. Киселева²⁶² для 11 класса 2012 года издания, по структуре и подбору фактов во многом повторяет издание для 9 класса. Помимо российско-американских

²⁶⁰ Всеобщая история: 11 класс: учебник для обучающихся общеобразовательных учреждений / О. Ю. Пленков, Т. П. Андреевская, С. В. Шевченко; под общ. ред. академика РАН В. С. Мясникова. М., 2011. 366 с.

²⁶¹ Там же. С. 271.

²⁶² Киселев А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. М., 2012. 318 с.

отношений на современном этапе, акцент делается на включение России в «большую восьмерку», элитный клуб самых развитых Западных стран. Это должно проиллюстрировать окончательное изживание идеологических предрассудков эпохи «холодной войны». На пути к сотрудничеству с Западом, у России не осталось никаких преград.

Далее происходит перечисление наиболее значимых фактов российско-американского сотрудничества. В их числе: вступление России в МВФ и Всемирный Банк, подписание договоров СНВ-1 и СНВ-2, начало диалога с НАТО «Партнерство во имя мира» и т.д. Охлаждение отношений в конце 90-х годов незначительно сказалось на общей риторике сотрудничества двух стран. Так продолжили только наращиваться контакты в культурной и экономической сферах. В связи со всем вышеперечисленным, авторы приходят к мнению, что отношения с США остаются, и будут продолжать оставаться одними из ключевых. Центральное же место в сотрудничестве, вплоть до настоящего, момента является борьба с терроризмом.

Между тем, авторами подчеркивается ряд сложностей и противоречий в отношении двух стран. Виной тому острое переплетение интересов двух государств по многим международным вопросам. Данный подход к освещению темы российско-американских отношений на наш взгляд имеет ряд преимуществ. Отсутствие ярко выраженных авторских оценок при перечислении как позитивных, так и отрицательных сторон сотрудничества должен помочь сформировать взвешенный взгляд на проблему, научить делать выводы самостоятельно, так же сформировать умение приводить факты в подтверждение или опровержение различных точек зрения.

Академический учебник по истории России 2012 года издания под редакцией А. Н. Сахарова²⁶³ при описании российско-американских отношений в 90-е годы XX века во многом повторяет уже устоявшуюся точку зрения, поддерживая акцент на освещении военно-политической

²⁶³ История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профильный уровень / В.А. Шестаков; под ред. А.Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. М., 2012. 399 с.

стороны вопроса. Многократное тиражирование одной и той же модели рассмотрения исследуемой проблемы говорит об устоявшейся позиции государства в процессе ее преподавания в школе. В рамках этого подхода подчеркивается миролюбивый настрой молодой российской администрации по отношению к заокеанскому партнеру и желание идти на компромиссы в одностороннем порядке, что выражалось в реализуемой модели сотрудничества именуемой «стратегическим партнерством».

Большое интерес вызывает перечисление авторами учебника ошибок российской дипломатии на пути выстраивания партнерских отношений с США. В частности, по их мнению, таковыми являлись: необдуманные либеральные преобразования, слабое реагирование на политику расширения военно-политического блока НАТО на Восток и включение в него бывших членов ОВД, необдуманное следование на поводу у американской стороны. Примером подобной мягкотелости российской стороны стало подписание договора СНВ-2, который получил неоднозначную оценку в российском обществе как пример беспрецедентной уступки американской стороне. Можно сказать, что российско-американские отношения эпохи 90-х годов оцениваются авторами издания неоднозначно. С одной стороны признаются многие заслуги, но с другой эти позитивные достижения были получены ценой односторонних, несправедливых уступок со стороны России.

Новый век принес российско-американским отношениям новые испытания. Усиление террористической угрозы после 11 сентября 2001 года способствовал улучшению двусторонних отношений, но выход США в 2002 году из договора ПРО сулил вновь запустить неконтролируемый процесс гонки вооружений, на что российская сторона отреагировала крайне болезненно. Постепенно отношения между двумя странами стали ухудшаться. Наиболее хорошо это стало заметно в 2003-2005 годах. В качестве примера нарастания напряжения приводятся слова вице-президента США Д. Чейни, который говорил об остановке демократических преобразований в России, а так же о шантаже своих западных соседей

Россией вероятным прекращение поставок нефти и газа, как инструментом прямого давления. Данная ситуация могла вылиться в продолжение гонки вооружений, ставшей бы сильным ударом для восстанавливающейся экономики страны. В этой связи российская дипломатия вынуждена была проявить выдержку и постараться не ухудшить и без того напряженную ситуацию. Вследствие нежелания США считаться с другими точками зрения на мировое устройство, курсы России и США постепенно стали продвигаться в разных направлениях.

Смена американской администрации в 2008 году дала надежду на пересмотр сложившихся разногласий. США заявили о желании усилить сотрудничество в рамках договора СНВ-1, а так же пересмотреть свою программу ПРО. В отношениях России и США наметилась «перезагрузка», сулившая сгладить противоречия между двумя странами. На этом освещение рассматриваемого вопроса в данном учебном пособии заканчивается. Среди преимуществ данного учебника стоит отметить насыщенность фактами в совокупности с основательным теоретическим материалом характерное для издания рассчитанное на профильный уровень, а так же отсутствие авторских симпатий конкретным точкам зрения, приводимым в тексте. Авторы старались абстрагироваться от рассматриваемой информации и быть беспристрастными в момент рассмотрения столь щепетильных тем.

Учебное пособие по истории России для 11 класса, под авторством А. А. Левандовского²⁶⁴, 2013 года издания, основательно подходит к вопросу освещения внешней политики России на современном этапе. Для данной темы отводится отдельный параграф, в том числе значительный материал посвящен российско-американским отношениям. В качестве главной сложности, которую выделяют авторы, при проведении внешней политики Россией на начальном этапе было отсутствие четкой внешнеполитической доктрины государства. Изменившиеся условия, становление

²⁶⁴ Левандовский А. А. История России, XX начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / А.А. Левандовский, Ю. А. Щетинов, С. В. Мироненко; под ред. С.П. Карпова. М., 2013. 384 с.

постиндустриального общества и трансформировавшаяся конфигурация многих мировых процессов поставили российские правящие элиты в сложную ситуацию, когда с мнением еще недавно с мнением СССР считались все, а теперь им приходилось мириться с ролью младшего партнера в отношениях с бывшим вероятным противником. В этой ситуации требовалось прорабатывать все основополагающие принципы внешней политики для того, чтобы проводить сбалансированную внешнюю политику.

Описание российско-американского сотрудничества начинается с приведения факта заключения договора еще между СССР и США СНВ -1²⁶⁵. Дается объяснение невозможности его ратификации, ввиду увеличения числа субъектов владеющих ядерным оружием. В связи с чем, перед российским руководством возникла проблема вывода войск из Восточной Европы. Данные мероприятия проходили не без давления США. Следующим прорывным событием стало заключение договора СНВ-2, но авторы указывают на то, что российская сторона явно не торопилась с его ратификацией. Это справедливо объясняется возникшей общественной критикой ущемляющего позиции России шага. Далее в 1996 году с участием России был заключен «Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний»²⁶⁶, что стало важным шагом в урегулировании ядерной проблемы и развитии сотрудничества между двумя странами.

Заметное ухудшение двусторонних отношений в конце 90-х годов авторы связывают с желанием США пересмотреть условия договора ПРО 1972 года, который российские власти считали краеугольным камнем мировой стабильности и гарантией неуязвимости сначала СССР, а затем и России. Новое российское руководство с момента своего прихода к власти желало улучшить отношения со Штатами и в связи с этим в 2000 году, наконец, был ратифицирован договор СНВ-2, а так же началась скорейшая подготовка к заключению договору СНВ-3. Однако односторонний выход

²⁶⁵ Там же. С. 356.

²⁶⁶ Там же. С. 357.

США из договора по ПРО 1972 года²⁶⁷, сформировал причины для осложнения российско-американских отношений.

Смена американской администрации в 2008 году дала надежду на улучшение отношений между странами. В этой связи в 2010 году был заключен договор СНВ-3. Авторы учебника, ссылаясь на мнение специалистов²⁶⁸, называют этот договор сбалансированным, так как Россия получила право выхода из него, если глобальная система ПРО, создаваемая США, будет нести угрозу ее безопасности и суверенитету. На рубеже десятилетий создаваемая США система ПРО остается наиболее значительным препятствием в налаживании отношений между двумя странами. На этом рассмотрение проблемы российско-американских отношений в рассматриваемом учебном пособии заканчивается. В целом данный учебник оставил положительное впечатление, поскольку представляет наиболее полноценно раскрытую картину происходивших событий. Приводимые факты и их теоретическое обоснование, без симпатии, какой либо стороне дают основания считать данный подход к рассмотрению исследуемой проблемы допустимым.

В общих чертах российско-американские отношения описываются в учебном пособии по всеобщей истории под редакцией О. В. Волобуева²⁶⁹. Исследуемая проблема затрагивается в параграфе, посвященном современным международным отношениям в разделе «Место России на современной международной арене»²⁷⁰.

Главной причиной, не позволившей России бросить вызов США в 90-е годы, авторы определяют в отсутствии достаточного количества ресурсов, необходимых для решения столь сложной задачи. Постепенно Штаты начали продвигать свое влияние и на постсоветское пространство. Так «в годы президентства Дж. Буша-младшего США максимально сузили зону влияния

²⁶⁷ Там же. С. 358-359.

²⁶⁸ Там же.

²⁶⁹ Всеобщая история. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень / О. В. Волобуев, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин. М., 2014. 200 с.

²⁷⁰ Там же. С. 138-140.

России на постсоветском пространстве, добившись включения в НАТО стран Балтии и поддержав так называемые «цветные» революции в Грузии, Киргизии и Украине»²⁷¹. Подобные действия были восприняты в России крайне болезненно.

В учебнике подчеркивается, что Россия, обладая ракетно-ядерным потенциалом равным возможностям США: «проводит жёсткую политику по вопросу обеспечения ядерной безопасности. Пойдя на вынужденные уступки при ратификации Договора об ограничении стратегических вооружений (СНВ-1, 1991 г.) и подписании Договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП, 2002 г.), Россия добилась отказа США от размещения наземных элементов ПРО на территории Чехии и Польши. В 2010 г. президент России Дмитрий Медведев и президент США Барак Обама подписали новый российско-американский договор о стратегических наступательных вооружениях (СНВ)»²⁷². Данный отрывок хорошо иллюстрирует примеры сотрудничества России и США в стратегической сфере и дает право авторам определять их как сбалансированные, на момент выхода рассматриваемой работы из печати. Можно сказать, что в данное издание представляет хороший пример освещения российско-американского сотрудничества на современном этапе истории.

Инновационный учебник по курсу Россия и Мир²⁷³ 2014 года издания затрагивает российско-американские отношения в параграфе «Россия и складывание новой системы международных отношений»²⁷⁴. Описание исследуемого вопроса авторы начинают с обоснования сложностей возникших перед молодым государством, а так же поставленных задач. Так, необходимо было найти баланс в выстраивании отношений с США и преодолеть противоречия эпохи «холодной войны», с целью сближения со странами Запада. Традиционно для данной темы, авторы концентрируют

²⁷¹ Там же. С. 139.

²⁷² Там же.

²⁷³ Загладин Н. В., Петров Ю. А., История. Конец XIX – начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень / Н. В. Загладин, Ю. А. Петров. М., 2014. 488 с.

²⁷⁴ Там же. С. 421-428.

внимание на сотрудничестве между странами в области стратегических ядерных вооружений. Соответствующие факты приводятся авторами²⁷⁵. Там же авторы подчеркивают роль США в урегулировании вопроса передачи России ядерного оружия, находившегося на территории некоторых бывших союзных республик.

Следующим вопросом, который затрагивают авторы, является экономическое сотрудничество стран в 90-е годы. По данному вопросу в пособии упоминается о включении России под влиянием США в организацию самых развитых мировых стран «Большая семерка» и ее переименование в «Большую восьмерку». И здесь, авторы подчеркивают, что Западные страны не выполнили свои финансовые обязательства перед Россией, обещанные России в обмен на ускоренное проведение демократических преобразований. Так же, США были предприняты меры по ограничению доступа товаров российских компаний на мировой рынок, что сильно било по экономике молодого государства. Так же США препятствовали продажам российского оружия традиционным его покупателям и сотрудничеству в области мирного атома.

Авторы учебника подчеркивают призывы России к тому, чтобы пересмотреть складывающийся мировой порядок, поскольку одна держава не в состоянии решать огромное количество всевозможных многообразных проблем. Атака террористов на США в 2001 году дала надежду на усиление двусторонних связей в борьбе с международным терроризмом. Начало серьезного ухудшения отношений, авторы учебника связывают с 2008 годом. В качестве примера здесь приводятся серьезные разногласия по поводу признания Западом статуса Косово, отторгнутого у Сербии, усиления влияния США и НАТО на Украине и в Грузии, а так же конфликт в Абхазии и Южной Осетии. Дальнейшему же ухудшению отношений помешал экономический кризис, поразивший глобальную экономику. Смена администрации в США позволила демократам провозгласить политику

²⁷⁵ Там же. С. 422.

перезагрузки и наметить ряд важнейших для сотрудничества вопросов, среди них борьба с терроризмом и наркомафией, сокращение арсеналов вооружений, решение вопросов связанных с Ираном и Северной Кореей. Рассмотрение российско-американских отношений заканчивается на позитивной ноте, однако единственной большой проблемой в двусторонних контактах авторы учебника видят в идее американской исключительности, распространяющейся на все сферы общественной жизни и мировой политики, что сулит и в будущем стать важным препятствие на пути к сотрудничеству.

В связи с переходом отечественной общей школы при преподавании истории на линейную систему рассмотрения учебного материала, изучение детьми исследуемой темы в соответствии с ФГОС предполагается в 10 класса. Очень скоро на данное решение вынуждены были отреагировать авторы и ведущие издательства страны. Одним из первых свою линейку учебных пособий по истории представило издательство «Дрофа». Непосредственно учебник для 10 класса, где предполагается изучение российско-американских отношений на современном этапе, был создан коллективом авторов во главе с О. В. Волобуевым²⁷⁶. Особенностью данного учебника является то, что он создан в соответствии с историко-культурным стандартом.

Крайне примечательно, что параграф, посвященный внешней политике России на современном этапе, начинается с приведения отрывка из «Декларации США и РФ об окончании «холодной войны» 1992 г.»²⁷⁷. Данное решение призвано ярко проиллюстрировать то, в каком ключе развивалась вся внешняя политики молодого государства в 90-е годы. Далее урегулирование отношений с США обозначено как первоочередная задача российской дипломатии. Как пример шагов в этом направлении приводится факт подписания «Декларации президентов США и России» в 1992 году, в

²⁷⁶ Волобуев О. В. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл.: учебник / О. В. Волобуев, С. П. Карпачев, Н. П. Романов. М., 2016. 367 с.

²⁷⁷ Там же. С. 333.

которой были зафиксированы партнерские, дружеские отношения между двумя странами. В качестве главного противоречия, указывается разное понимание проблемы урегулирования ситуации в Югославии, что привело к некоторому пересмотру внешних ориентиров для России.

В начале нового тысячелетия, авторами подчеркивается сохранения ориентации на сближение с США, заложенной еще в 1990-е годы. Тем не менее, внешняя политика стала еще более независимой от Запада и ориентированной на преследование национальных интересов, изложенных в новой внешнеполитической доктрине 2000 года. Российские дипломаты прилагали все усилия, чтобы уклониться от конфликта с США и поддерживали все действия Штатов в Афганистане. Главным камнем преткновения стала политика расширения НАТО на Восток и включение в его состав бывших Прибалтийских республик. Российское руководство неоднократно подчеркивало, что отношения с другими странами должны строиться с учетом интересов всех сторон, что в свою очередь вызывало раздражение со стороны США. Политика уступок со стороны России в сфере военно-стратегического сотрудничества вызвала недовольство в российском обществе.

Пожалуй, впервые в учебном пособии затрагивается проблема внешнеполитического кризиса, возникшего после событий на Украине в 2014 году и последующих событий. Как итог подчеркивается непризнание результатов референдума в Крыму Западными странами во главе с США. Данные события возродили в российско-американских отношениях серьезные противоречия. Авторы отмечают создание США и Европейскими странами «единого антироссийского фронта», целью которого является наказание России при помощи экономических санкций за Крым и поддержку сепаратистов на Юго-Востоке Украины.

Крайне противоречиво характеризуются российско-американские отношения в конце прошлого века в учебном пособии по истории XX века

для 11 класса под редакцией Д. Д. Данилова²⁷⁸, 2016 года издания. Так, позитивные достижения начала 90-х годов были достигнуты во многом благодаря серьезным односторонним уступкам США со стороны России. Такое положение дел не могло оставить без внимания общественное мнение, настроение которого очень скоро изменилось. Очень много государственных деятелей, военных, общественных и культурных деятелей в США и России привыкли воспринимать друг друга как старых врагов. Так Россия была обвинена в «имперских амбициях», а Соединенные Штаты в навязывании всему миру западных ценностей и нежелании видеть в России равноправного партнера. Тем не менее, существовавшие сложности не могли сказаться на сотрудничестве в ряде важных для сторон областей, таких как вопросы уничтожения арсеналов различных видов вооружений.

Наиболее интересным из изданных в последнее время учебных пособий является учебник по истории России для 10 класса под редакцией Торкунова²⁷⁹. В данной книге российско-американским отношениям на современном этапе отводится центральное место при рассмотрении внешней политики России. По мнению авторов, 90-е годы стали для России временем международной изоляции России, утратившей всю экономическую и военную мощь СССР. В таких тяжелейших условиях строить равноправные отношения со странами Запада было просто невозможно, в связи с этим России отводилась роль младшего партнера. Главной проблемой российско-американского сотрудничества в начале 90-х годов обозначено отсутствие внятных ориентиров у руководства молодого государства. Многочисленные уступки российского руководства при заключении соглашений вызваны желанием получить финансово-экономическую помощь в обмен на отказ от амбиций советского периода и построение демократии в совокупности с экономической свободой. Подобная политика воспринималась всеми

²⁷⁸ Данилов Д. Д. История. Середина XIX – начало XXI в. 11 кл.: учеб. для организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Базовый и углублённый уровни. В 2 ч. Ч. 2 / Д. Д. Данилов, В. Г. Петрович, Д. Ю. Беличенко, П. И. Селинов, В. М. Антонов, А. В. Кузнецов, Д. В. Лисейцев. М., 2016. 400 с.

²⁷⁹ История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 3 / [М. М. Горин, А. А. Данилов, М. Ю. Морозов и др.]; под ред. А. В. Торкунова. М., 2016. 160 с.

признаком откровенной слабости. Руководство Западных стран не желали жертвовать своими интересами в обмен на дружбу с Россией. В самой России это осознали далеко не сразу. Дальнейшие сложности в российско-американских отношениях во многом будут вызваны приверженностью российской администрации идее многополярного мира.

Существенные разногласия между двумя странами возникли в результате Балканского кризиса 1999 года. В это же время некоторые международные организации хотели стать посредниками в урегулировании конфликта между чеченскими сепаратистами и федеральным центром. Ситуация стала напоминать балканскую, это потребовало серьезной коррекции внешнеполитической доктрины, что не могло не сказаться на отношениях с США.

После обновления внешнеполитической доктрины отношения с США продолжили оставаться одними из ключевых для российского руководства. В это же время между Россией и США возникли значительные разногласия по вопросам выхода США из договора ПРО, а так же приверженности Штатов идее однополярного мира и увеличения баланса сил в Европе в пользу США. Однако это мало влияло на выстраивании экономического сотрудничества между странами. В целом, можно сказать, что «в начале нового века в отношениях с США Россия старалась последовательно отстаивать свои национальные интересы»²⁸⁰, выступать против диктата одного государств в международных отношениях. Заключение же договора СНВ-3 в 2010 году и временное решение проблемы ПРО, демонстрировало то, что Россия продолжила укреплять свой международный авторитет, поддерживая хорошие, рабочие отношения с США.

Значительное внимание авторами пособия уделяется последним событиям в российско-американских отношениях. Серьезные разногласия в двусторонних отношениях возникли в результате политического кризиса на Украине в 2014 г. Присоединение Крыма к России внесло серьезные

²⁸⁰ Там же. С. 96.

коррективы в отношении двух стран. США возглавили негласную группу Западных стран, в качестве инструмента давления на Россию, выступили экономические санкции. Однако, их действие не изменило суверенного решения России.

Подводя итог, следует отметить, что данное пособие отстаивает государственническую позицию. Фактологический материал представлен крайне выборочно, несмотря на значительные объем места, отведенного в учебнике для рассмотрения исследуемого вопроса. Так, ряд ключевых событий, таких как заключение двусторонних соглашений, в стратегических областях сотрудничества не освещен, что дает основания предполагать, что у школьников может сложиться неверные представления об изучаемом вопросе. Хотя, в целом, авторам удалось сохранить хронологическую логику выстраивания материала и у неподготовленного учащегося или взрослого вряд ли возникнут вопросы в связи с упущенными вехами российско-американских отношений.

2.4. Российско – американские отношения в учебной исторической литературе высшего образования

С крушение Советского Союза серьезные перемены произошли в системе высшего образования. На рынке образовательной литературы появилось огромное количество самых разных работ, с различных позиций оценивающих исторические события. То же самое можно сказать и применительно темы нашего исследования. В этом параграфе будет дан анализ исторической литературы, в которой нашли отражения факты российско-американских отношений конца XX – начала XXI вв., что необходимо для целостного понимания, особенностей представленности исследуемой темы в отечественной учебной литературе.

Одной из первых исторических работ для вузов, где упоминаются российско-американские отношения на современном этапе, является работа «История цивилизаций», 2000 года издания, под авторством Л. А. Моисеевой²⁸¹. В данной работе высказывается предположение, согласно которому, Россия сможет восстановить свой экономический потенциал, утраченный с распадом СССР, только в тесном сотрудничестве с Соединенными Штатами. По мнению автора, только привлечение американских финансовых средств, может спасти, на тот момент, простаивающие производственные мощности. В целом, автор положительно оценивает перспективы дальнейшего сотрудничества России и США, поскольку оба государства «являются заинтересованными в этом»²⁸².

В учебном пособии под редакцией Родригеса²⁸³, дается обнадеживающий для России прогноз, согласно которому в новой международной системе отношений: «... ни в коем случае не стоит сбрасывать со счетов Россию, которая оказавшись в эпицентре перемен глобальных масштабов, стала крупнейшей зоной нестабильности. При всех трудностях, переживаемых Россией, нельзя сказать, что для нее уже «наступил вечер».»²⁸⁴. В этой связи поддержка со стороны США может оказаться как раз кстати. Кроме этого, включению России во многие международные организации могут способствовать только лишь чиновники из Вашингтона.

Авторы «Истории отечества»²⁸⁵ – учебного пособия, изданного в Дальневосточном университете, приводят ряд причин, благодаря которым демократическая Россия интересна Соединенным Штатам. Так, по их мнению, это определялось: «во-первых, быстрым экономическим, политическим и военным ослаблением России; во-вторых, сохранением за

²⁸¹ Моисеева Л. А. История цивилизаций. Курс лекций. Ростов-на-Дону, 2000. 415 с.

²⁸² Там же. С. 376.

²⁸³ Новейшая история стран Европы и Америки: XX век: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 3 ч. / Под ред. А. М. Родригеса и М. В. Пономарева. М., 2001. Ч. 2: 1945-2000. 336 с.

²⁸⁴ Там же. С. 54.

²⁸⁵ Плохих С. В., Ковалева З. А. История отечества. Уч. пос. ДВГУ, 2002. 169 с.

Россией экономического, технологического и другого потенциала бывшего СССР, а также наличием природных ресурсов; в-третьих, повышенным интересом к России со стороны Западной Европы (особенно Германии); в-четвертых, возникновением неблагоприятной для США ситуации в Азиатско-Тихоокеанском регионе.»²⁸⁶. Существовало также несколько причин, по которым стратегический союз с США был выгоден и России. Наладить же плодотворное сотрудничество со Штатами России помешал ряд факторов, и прежде всего это продвижение НАТО на Восток. Нужно подчеркнуть, что подобные выводы полностью отражают действительность.

Главным достижением российской внешней политики в отношении США в 90-е годы XX века, по мнению авторов учебного пособия, изданного в Башкирском университете²⁸⁷, стало то «что Россия удержалась, не сползла в полномасштабную конфронтацию с Западом, когда вставали вопросы о расширении НАТО, бомбардировке Сербии и операции против Ирака. Каждый раз Москва выходила из этих кризисов, частично восстанавливая свои отношения с Западом»²⁸⁸. Хотя во многом Москва вынуждена была пойти на подобные шаги, жертвуя своим и без того ограниченным международным авторитетом.

В учебном пособии под редакцией Е. Ф. Язькова²⁸⁹, для анализа перспектив российско-американских отношений отдельный параграф. По мнению авторов, с крушением Советского Союза ничего не мешало странам налаживать широкомасштабное сотрудничество во всех областях. Авторы оценивают состояние российско-американских связей начала 90-х годов как «эйфорию»²⁹⁰. Окрепшее доверие между странами способствовало заключению ряда важных соглашений в сфере военно-стратегического

²⁸⁶ Там же. С. 125.

²⁸⁷ Валиуллин К. Б., Зарипова Р. К. История России. XX век. Часть 2: Учебное пособие. Уфа: РИО БашГУ, 2002. 234 с.

²⁸⁸ Там же. С. 189.

²⁸⁹ История новейшего времени стран Европы и Америки: 1945-2000 гг.: Учебник для студентов вузов по специальности «История» / Л. С. Белоусов, В. П. Смирнов, А. И. Строганов и др. ; Под. ред. Е. Ф. Язькова. М. : «Простор», 2003. 480 с.

²⁹⁰ Там же. С. 455.

сотрудничества. Середина же 90-х годов характеризуется вполне справедливо замедлением развития сотрудничества. Виной тому отмечается несколько причин. Это и не ратификация Россией договора СНВ-2, а так же выход США из договора о ПРО. Кроме того, российское руководство настороженно смотрело на то, что США все чаще стали прибегать к использованию при решении локальных конфликтов жесткой силы. В целом, авторами пособия положительно оценивается сотрудничество России и США в последнее десятилетие XX века.

Учебное пособие под редакцией Ю. Я. Терещенко²⁹¹ продолжает линию намеченную авторами предыдущих учебников. Так в книге подчеркивается приоритет дальнему зарубежью, в развитии двусторонних отношений с другими странами. Благодаря этому намерения России, по оценке автора, почти полностью в 90-е годы вошли в фарватер внешней политики США. Это породило ряд противоречий. Не справедливо руководство западных стран не считало России страной с рыночной экономикой. Это сулило огромные трудности на пути России во многие международные организации. Нежелание США мириться с интересами России и частые действия без переговоров в одностороннем порядке, подтолкнуло Россия к принятию собственной внешнеполитической концепции. На Западе этот документ был воспринят скептически. США не устраивала идея многополярного мира. Надежду на улучшение связей с США дала атака террористов в 2001 году, однако Штаты отказывались считать боевиков на территории Чеченской республики агентами международного терроризма, продолжая обозначать их как борцов за свободу. В этих условиях отношения России и США рискуют зайти в серьезный тупик. Данный исход не отвечает интересам России.

²⁹¹ История России XX-XXI вв. / Терещенко Ю. Я. М. Филологическое общество «СЛОВО»; Ростов н/Д: Издательство «Феникс», 2004. 448 с.

Учебное пособие по отечественной истории под авторством В. С. Измозика и Ю. С. Куликова²⁹², 2004 года издания, описывая внешнюю политику России в 90-е годы, отводит важное значение связям с Соединенными Штатами. В качестве подтверждения, авторы указывают на количество соглашений, подписанных между двумя правительствами. Так, только за 9 последних лет XX века между Россией и США было подписано более 200²⁹³ соглашений и договоров.

«Более реалистичной»²⁹⁴ оценивается позиция России по отношению к связям с США, начиная с середины последнего десятилетия XX века. Причиной тому авторы называют стремление США утвердить в мире модель американского лидерства, что было не по духу молодой российской демократии – наследнице СССР. Существенный разворот во внешней политике в сторону ближнего зарубежья авторы связывают с деятельностью Е. М. Примакова. Окончательно на охлаждение отношений между двумя странами, повлияли американские бомбардировки Белграда в 1999 г., а так же политика расширения НАТО на Восток. Россия крайне болезненно восприняла активные действия США на Востоке и Юго-Востоке Европы.

Отношения с США на момент издания пособия, оцениваются авторами как крайне хрупкие²⁹⁵. Надежду на улучшение сотрудничества дала террористическая атака на США и у России есть возможность улучшить отношения с США благодаря совместной работе над проблемой борьбы с международным терроризмом.

Крайне основательно к освещению проблем, связанных с российско-американскими отношениями и международными отношениями России в 90-е годы, подходит авторский коллектив, под руководством академика Л. В. Милова²⁹⁶, в учебном пособии для студентов исторических факультетов. Так,

²⁹² Отечественная история. IX-XX вв. : Учеб. пособие / В. С. Измозик, Ю. С. Куликов. СПб. : СЗТУ, 2004 343 с.

²⁹³ Там же. С. 331.

²⁹⁴ Там же.

²⁹⁵ Там же. С. 338.

²⁹⁶ История России XX - начала XXI века / А. С. Барсенков, А. И. Вдовин, С. В. Воронкова; под. ред. Л. В. Милова М. : Эксмо, 2006. 960 с.

по мнению авторов, изменения, произошедшие в связи с крушением СССР, породили в российском обществе эйфорию и надежды на получение массивной политической и экономической помощи со стороны стран Запада во главе с США. Для описания, процессов связанных с адаптацией России к модели Западной Европы и США, как главного примера на пути проведения широкого спектра реформ, в пособии упоминается термин «атлантизм»²⁹⁷. Здесь развал Советского Союза воспринимался реформаторами как позитивное событие, открывавшее для новой России необычайные перспективы на пути сотрудничества с бывшими идеологическими врагами. Но потенциальные союзники воспринимали ситуацию иначе. Россия для них, отмечают авторы, была стороной, проигравшей «холодную войну», а значит, не видели в ней равноправного партнера и уж тем более союзника.

Любое проявление амбиций России на Западе оценивалось как «имперский рецидив»²⁹⁸. В качестве мер, отрезвивших российское политическое руководство на протяжении 1992-93 гг., США использовали высокие таможенные пошлины, закрытие мировых рынков для товаров из России, продвижение НАТО на Восток. Все вышеперечисленное в скором времени убедило первых лиц государства в отсутствии дружелюбных намерений со стороны США. В этой связи «защита национальных интересов» стала единственным верным решением, складывающейся ситуации. Слепое копирование Западной модели прекратилось, на смену политике «атлантизма» начала утверждаться идеология «евразийства». Основной посыл которой состоял в культурном своеобразии народов России, ее непохожести ни на одно государство мира. В этой связи все больше возобладала во внешней политике идея многополярного мирового устройства, которая подчеркивала невозможность того, что бы одна сильнейшая держава могла контролировать все протекающие процессы.

²⁹⁷ Там же. С. 913.

²⁹⁸ Там же.

Ключевой проблемой обозначена политическая близорукость специалистов, работников министерства иностранных дел России. Виной этому стало то, что самые лучшие из них были вынуждены покинуть государственную службу и уйти в бизнес. Россия на Западе стала восприниматься как государство всегда говорящее «да»²⁹⁹.

Отношения с США авторами оцениваются как «в целом изменившимися в лучшую сторону»³⁰⁰. В то же время признается то, что двусторонние отношения представляли собой крайне сложное явление, представлявшее собой переплетение поиска сфер совпадающих интересов. На равноправное сотрудничество сильно влияли колоссально различающиеся возможности государств. Россия, не имевшая и малой части того потенциала, которым обладал СССР даже в последние годы своего существования, вынуждена была идти на поводу у своего Западного визави. Новый характер отношений был отражен во всех соглашениях, заключенных между Россией и США, начиная с 1992 года. Под формальным присмотром США в России проводились глубокие общественно политические и экономические изменения, сокращение вооружений, что вело к укреплению региональной стабильности. В качестве примера приводится факт увеличения контактов на уровне первых лиц государств. Таким образом, изменения начала 90-х годов оцениваются как обладающие далекими перспективами.

Определенная эволюция сотрудничества начинается с середины 90х годов. Все начинается с ужесточения диалога между правительствами. Виной тому обозначена ликвидация «коммунистической угрозы»³⁰¹, и сохранение поста президента за Б. Н. Ельциным. США предприняли попытку построения миропорядка, основанного на идее американского лидерства. Это вызвало возобновление ряда противоречий. США все чаще стали отходить от исполнения норм международного права, а одностороннее вмешательство в дела других государств, так называемая «гуманитарная интервенция» иди

²⁹⁹ Там же. С. 914.

³⁰⁰ Там же.

³⁰¹ Там же. С. 916.

«доктрина Клинтона» окончательно переполнили чашу терпения. Бомбардировки Югославии тяжелым образом сказались на отношениях двух стран. Тяжелым ударом для России стало распространение НАТО на Восток, а так же попытки выхода США из договора о противоракетной обороне. В целом, заканчивая описание российско-американских отношений, авторы констатируют, что в 90-е годы сложился особый механизм преодоления противоречий и выстраивания сотрудничества между бывшими идеологическими врагами. Стоит отметить, что из всех рассмотренных пособий, издание московского университета произвело самые положительные впечатления, благодаря охвату материала и его глубине, а так же ясности и лаконичности оценок, приведенных в нем, не противоречащих как отечественной, так и зарубежной историографии (См. главу I).

Достаточно значительный объем освещению российско-американских отношений отводится в учебном пособии по истории России для студентов неисторических факультетов, под авторством А. П. Деревянко и Н. А. Шабельникова³⁰². Авторы называют это направление внешних связей России частью «большое внешней политики», тем самым подчеркивая их значимость. Далее следует перечисление наиболее значимых событий международных отношений, на которых останавливаться дополнительно нет смысла. Обобщая перечисление фактов, авторы подчеркивают зависимый характер от интересов США и НАТО, который получила внешняя политика России в 90-е годы. Особое внимание уделяется перечислению спектра тем для сотрудничества, между двумя странами. Здесь стоит отметить сферу политики, военно-стратегического сотрудничества, проблемы глобальной безопасности и борьбу с международным терроризмом. Смена администрации в США в 2001 году, считается авторами ключевой точкой, для пересмотра степени доверия между двумя странами. Республиканская

³⁰² Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. 560 с.

администрация не спешила входить в тесные контакты с Москвой и стороны обменялись рядом противоречивых шагов, не способствовавших потеплению отношений. Ситуация слегка выправилась в результате атаки террористов на США в 2001 году, но перспективы размещения американских военных на территории Средней Азии, в бывших советских республиках оценивалась негативно консервативной частью руководства России. Описание российско-американских отношений в начале XXI века, сопровождается обильным перечислением фактов, что крайне полезно для понимания сущности рассматриваемых проблем.

Крайне интересен обзор настроений внутри российского общества, представленный при описании американской операции в Ираке 2003 года. Любопытно, что подавляющая часть общества негативно восприняла начало войны на Ближнем Востоке. Доля же тех, кто симпатизировал США крайне низка. Несмотря на все противоречия, большую заинтересованность в сотрудничестве сохраняла Россия. Заканчивая разбор проблемы, авторы указывают на то, что в будущем у России и США гораздо больше шансов на плодотворное сотрудничество, нежели на ухудшение отношений.

Стоит отметить, что в данном пособии перечисление фактов значительно доминирует над теоретическим обобщением представленных событий, что крайне нежелательно для вузовского учебника, т.к., основной фактологический материал должен плотно изучаться в ходе изучения истории в средней школе.

Достаточно подробный анализ российско-американских отношений представлен в учебном пособии Российского государственного гуманитарного университета, под редакцией А. Б. Безбородова³⁰³. Освещению событий исследуемой темы, здесь предшествует достаточно внушительное теоретическое обоснование особенностей международных отношений в «постбиполярную» эпоху. Данный шаг выглядит крайне

³⁰³ Отечественная история России новейшего времени. 1985-2005 гг. / под ред. Безбородова А. Б. М., 2007. 804 с.

удачно, с методической точки зрения, т.к., знакомство вначале с теоретическими основами международных отношений, для студентов крайне важно.

Освещение проблемы непосредственно, начинается с обоснования тезиса о «стратегическом партнерстве»³⁰⁴ между Россией и США, начавшем формироваться, по мнению российской стороны, сразу после развала СССР. Крайне интересно выглядят факты, помешавшие налаживанию более тесного сотрудничества. Так автор указывает на противодействие подобным шагам не только лево-консервативной части российского общества, но и крайне правой части общества американского, представленного традиционалистами и неоконсерваторами из республиканской партии. В этой ситуации проходили контакты между двумя правительствами, при этом инициатором включения России во многие международные институты являлись США.

Заканчивают перечисление и описание наиболее значимых фактов российско-американского сотрудничества в первой половине 90-х годов выводы, а так же описание причин охлаждения контактов. Ситуация начала меняться сразу после того, как российская сторона разочаровалась в искренности со стороны американской стороны, а так же уличив США в подмене понятий и использовании политики двойных стандартов. Существенные разногласия у сторон возникли сразу после начала событий в Чечне. На Западе сепаратистские настроения в беспокойном регионе были восприняты крайне положительно. Многие международные организации стали оказывать помощь режиму Д. Дудаева, а политики окрестили чеченских боевиков борцами за свободу.

Следующей неприятной новостью для России стало препятствование со стороны США процессу выхода российских товаров на международный рынок, а также препятствия разработке международных проектов. Москва встретила с жестким прагматизмом, который исповедовали американские коллеги, после чего последовало крушение иллюзий и скорая необходимость

³⁰⁴ Там же. С. 553.

в переориентации всей внешней политики России. Обобщая особенности первых лет российско-американского сотрудничества в 90-е годы, автор выделяет две фазы. Первая с 1991 г. по 1994 г.³⁰⁵, когда российская внешняя политика была завязана на США и находилась под сильным влиянием из-за океана. Однако, стоит подчеркнуть, что именно в это время Россия получила значительную экономическую, политическую и гуманитарную помощь. С 1994 года российская элита все более отчетливо начала ощущать ту зависимость от США, которая образовалась за предыдущие годы. Стремительное падение международного авторитета России, а так же стирание иллюзий заставили руководство страны пойти на пересмотр внешнеполитических приоритетов, но при этом сотрудничество в сфере военно-стратегической по вопросам стратегического, тактического ракетного вооружения и ядерных вооружений контакты продолжились.

Вторая половина 90-х годов обозначается в учебном пособии как переход к прагматизму с Российской стороны. Это, прежде всего, связывают со сменой руководства МИДа и прихода туда политиков позднесоветской эпохи. Среди таких людей можно назвать нового министра иностранных дел Е. М. Примакова. Особенно российскую сторону волновала политика расширения НАТО на Восток, за счет включения бывших государств ОВД с перспективой вступления в военный блок бывших советских республик.

В самих США по поводу переориентации России во внешней политике, была обвинена администрация Б. Клинтона. Зазвучали голоса о потере России для США. В качестве иллюстрации описываемой волны, приводится часть статьи Г. Киссинджера³⁰⁶. Выстраивание самостоятельной политики Россией неизбежно толкало ее на противоречия с Западом, а следовательно критику Вашингтоном российских начинаний. Общее же охлаждение российско-американских отношений не могли никак сказаться на сотрудничестве в стратегических областях, прежде всего из-за высокой

³⁰⁵ Там же. С. 558.

³⁰⁶ Там же. С. 577.

заинтересованности в этом со стороны Штатов. Кроме этого, в конце 90-х был существенно расширен круг обсуждаемых вопросов. Таким образом, стоит констатировать, что авторами учебного пособия констатируется тот факт, что в конце века проблемное поле сотрудничество наоборот претерпело расширение. Россия заявляла свои национальные интересы, что противоречило многим позициям США. Все это требовало от сторон более детального переосмысления наследия как «холодной войны», так и начала 90-х годов.

При описании фактов российско-американского сотрудничества в начале нового века, автор приходит к заключению, что характер сотрудничества определялся уже не сколько формальным переговорным процессом, сколько глобальными проблемами и фактами мироустройства. Россия последовательно продвигала значение роли ООН в вопросах решения глобальных проблем, а так же отстаивала нормы международного права, что шло в разрез с интересами США. Россия отстаивала принципы многополярности, при выстраивании новой международной системы. Позиция США как полицейского государства крайне негативно сказалась на перспективах контактов, однако автор видит большие перспективы в дальнейшем развитии и расширении контактов двух стран. Рассмотренное пособие крайне удачно сочетание в себе причисление фактов, а так же их теоретический обзор. Стоит сказать, что в тексте нет ничего лишнего, все факты и события имеют четкую привязку теории, что делает книгу очень информативной. Материал, представленный в книге, с большим основанием может использоваться студентами профильных вузов.

Крайне скудно внешняя политика России на современном этапе описана в учебнике для вузов под авторством В. А. Шестакова³⁰⁷. Автором полностью проигнорированы 90-е годы XX века, потому что совершенно нет упоминая об отношениях России и США в то время. Сосредотачивает же автор свое внимание на международных проблемах начала XXI века. Здесь,

³⁰⁷ Новейшая история России с нач. XX в. и до сегодняшнего дня / Шестаков В. А. М., 2008. 480с.

главной идеей является наличие концепции внешней политики России 2000 года, которая проливает свет на мотивы и действия российского руководства. Многочисленные разногласия, по разным вопросам объясняются автором политикой «презумпции виновности»³⁰⁸, т.е., обвинении России во многих международных проблемах, что неоднократно имело место быть (см. главу I).

Главным же вопросом будущего сотрудничества, в пособии видится противодействие мировому терроризму и борьба с его распространением. Именно в этом поле деятельности автор видит серьезнейшие перспективы для сотрудничества, затмеваящие другие актуальные темы. Данное пособие сложно назвать исчерпывающим. Оно будет интересно для людей интересующихся историей, однако для серьезного ознакомления с проблемой даже для студентов непрофильных вузов его будет недостаточно.

Совершенно противоположную мысль можно выразить, анализируя учебник по отечественной истории под редакцией Э. М. Щагина³⁰⁹. В учебном пособии российско-американским отношениям в 90-е годы отводится отдельный раздел соответствующего параграфа³¹⁰. В целом, состояние двустороннего сотрудничества оценивается как лучшее со времен «холодной войны». В целом, отношения двух стран представляли собой сложные и витиеватые переплетения согласия и противоречий. Важным было найти точки соприкосновения для выстраивания тесного и плодотворного сотрудничества. Россия не могла претендовать на множество уступок со стороны США, попросту потому, что ей нечего было противопоставить.

Как и во всех пособиях, рассматриваемые авторы огромный объем материала отводят описанию политического и военно-стратегического сотрудничества. Так же рассмотрению подвергается торгово-экономическое сотрудничество двух стран и сотрудничество на почве урегулирования

³⁰⁸ Там же. С. 475.

³⁰⁹ Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века. В 2-х кн. Кн. 2. : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям 020700 «История» и 032600 «История» / под ред. Э. М. Щагина. – 2-е изд., испр. и доп. М. : Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2008. 560 с.

³¹⁰ Там же. С. 472-474.

множества региональных конфликтов. При всем при этом авторами подчеркивается присутствие значительных противоречий, что сулило значительное влияние на отношения двух стран при рассмотрении многих острых вопросов. Моноцентризм США, а так же нежелание учитывать интересы других сторон стали причиной охлаждения отношений и как итог перетекания их в достаточно сложное и непредсказуемое русло. Последней каплей при этом стали бомбардировки Белграда и компания НАТО против Югославии. Россия выступала крайне против построения новой глобальной системы на основе НАТО, а так же категорически против американских инициатив по поводу выхода из договора по ПРО. Дальнейшее развитие перспектив российско-американского сотрудничества крайне трудно поддается прогнозированию, в целом же можно отметить и авторы это подчеркивают, что на протяжении 90-х годов XX века сложился новый механизм сотрудничества и преодоления противоречий между двумя странами. Обобщая же материал данного пособия, следует подчеркнуть крайне усеченный характер изложения фактов. В параграфе не приводится много ключевых примеров имеющих там законное место, а внимание традиционно акцентировано на узком круге проблем.

Абсолютно полностью дублирует материал предыдущего пособия, учебник для вузов по специальности «история», под авторством А. С. Барсенкова и А. И. Вдовина³¹¹. Поэтому нет особенной надобности останавливаться на анализе представленного материала. Стоит лишь подчеркнуть ключевое место, которое отводится в параграфе о международных отношениях рассмотрению событий российско-американского сотрудничества. И между тем, разница в три года между выше представленными изданиями почти не внесла никаких коррективов.

Достаточно значительное внимание особенностям и перспективам российско-американских отношений, уделено в пособии по Новейшей

³¹¹ История России. 1917–2009 / А. С. Барсенков, А. И. Вдовин. – 3е изд., расш. и перераб. М.: Аспект Пресс, 2010. 846 с.

истории стран Европы и Америки под редакцией М. В. Пономарева³¹². Здесь внешняя политика России упоминается в контексте анализа перспектив многополярной системы международных отношений. При этом Россия обозначена теоретически как один из вероятных полюсов силы при новом мироустройстве.

Международное положение России в 90-е годы XX века обозначается автором как «весьма сложное»³¹³. Виной тому потенциальные страхи Западных стран, считавших Россию источником потенциальных угроз и распространительницей нестабильности на весь постсоветский регион. Способствовало этому во многом война в Чечне. Подозрительным так же называется отсутствие внятных внешнеполитических ориентиров у российского руководства и частая смена настроения правящих кругов. Между тем, огромный военный и ракетно-ядерный потенциал, унаследованный от СССР, делал молодое государство достаточно значительным игроком на международной арене. С большой опасностью в США смотрели на выборы 1996 года из-за опасности возвращения к власти коммунистов и восстановления коммунистического режима в стране. Этим можно объяснить заигрывания американской стороны и нарочную демонстрацию ими уважения по отношению к России как стране с великим прошлым. Благодаря этому, идя на уступки, Россия лишилась каких либо перспектив в сотрудничестве с Индией и Ираном, пожертвовав отношениями с этими государствами на обещания американской помощи и уступок. В подобном же ключе автор объясняет приглашение России в организацию G7.

Существенная смена курса России в 1996 году, по мнению автора, обусловлена необходимостью отстаивания национальных интересов, а так же хрупкими надеждами на возрождение влияния в Восточной Европе. Вся же противоречивость российско-американских отношений проявилась в конфликте 1999 года на территории бывшей Югославии. Однако, в июле

³¹² История стран Европы и Америки в Новейшее время / Пономарев М. В.; Учебник. М., 2010. 416 с.

³¹³ Там же. С. 393.

1999 года руководство США с пониманием отнеслось к продолжению военной операции в Чечне. Устранить нестабильность в отношениях стало возможно лишь после 2000 года, благодаря принятию в России новой стратегии внешней политики, но многие ее пункты были критично восприняты американской администрацией, что в будущем не сулило легкости в развитии сотрудничества двух стран. Начало иракской войны показало, что Россия, вполне открыто, может выражать несогласие с абсолютно эгоистичной американской внешней политикой.

Крайне критически оценивает российско-американские отношения в конце XX века В. В. Фортунатов³¹⁴ в учебном пособии для гуманитарных университетов по отечественной истории. По его мнению, в 90-е годы во внешней политике Россия играла больше декоративную роль, чем реальную. В качестве причин этого приводятся доводы, характерные для всей исследованной школьной и университетской литературы. Существенным же отличием от всей прочей литературы является обзор экономического сотрудничества, а так же проблемы контактов России с организациями, где ключевая роль принадлежит США. Существенным же достижением, на момент написания пособия, автор называет создание механизма быстрого поиска решений при решении важных международных проблем. Во всем остальном в пособии признается наличие серьезных противоречий, часто непреодолимых, потому что они исходят из существенных разногласий связанных с подходами в осуществлении внешней политики, а так же взгляде на многие мировые процессы, пути и способы их решения. Среди перспектив дальнейшего сотрудничества называется борьба с международным терроризмом, сотрудничество в области контроля за нераспространением ядерного оружия, разрешение локальных конфликтов.

³¹⁴ Фортунатов В. В. Отечественная история: учебное пособие для гуманитарных вузов. СПб. : Питер, 2010. 352 с.

В учебном пособии по истории России под редакцией А. Н. Сахарова³¹⁵, смена парадигмы в российско-американских отношениях на протяжении 90-х годов, названо крайне болезненным процессом. Совокупная помощь, оказываемая США России названа автором очень емким словосочетанием «западные ценности»³¹⁶, без которых молодая демократия обойтись не могла. Существенная смена настроения по отношению к Западу происходившая начиная с 1994 года, по мнению автора, вызвана стихийной реакцией на действия Соединенных Штатов и их союзников. Особенно к середине 90-х годов серьезнейшей проблемой для российского руководства стали вопросы, связанные с расширением военно-политического блока НАТО. Окончательно надежды на развитие партнерских отношений перечеркнули противоречия связанные с решением югославского конфликта. Таким образом, автор справедливо оценивает российско-американские отношения как крайне противоречивые.

В редакции учебника В. В. Фортунатова³¹⁷ по отечественной истории от 2012 года, уступки совершенные Россией в отношении США объясняются «тяжелой геополитической обстановкой»³¹⁸, которую автор объясняет крайней уязвимостью ее границ, что для XXI века при всех современных способах ведения боевых действий и новейших системах вооружения, выглядит крайне неубедительно. Единственная же причина, заставляющая США и их союзников, считаться с Россией продолжает оставаться наличие у Москвы ядерного оружия, однако в руководстве США существует немало сторонников интенсивной разработки систем ПРО, что может лишить Россию ее главного средства обеспечения внешней политики. Таким образом, сегодняшний статус России и перспективы сотрудничества с США

³¹⁵ История России с древнейших времен до наших дней: учебник /А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков; под ред. А. Н. Сахарова. М. : Проспект, 2011. 768 с.

³¹⁶ Там же. С. 743.

³¹⁷ Фортунатов В. В. История: учебное пособие. Стандарт третьего поколения. Для бакалавров. – СПб. : Питер, 2012. – 464 с.

³¹⁸ Там же. С. 458.

во многом зависят от экономического состояния самой России, пока же надежды на равноправное сотрудничество кажутся чем то нереализуемым.

Отдельно внимания на наш взгляд требуют издания, которые непосредственно посвящены истории Соединенных Штатов и рассчитаны на студентов профильных исторических вузов. В учебном пособии по истории США Э. А. Иваняна³¹⁹, не делается как такового акцента на рассмотрении проблемы российско-американских отношений на современном этапе. Первое упоминание о которых, применительно к 90м годам XX века, относится к рассмотрению второго президентского срока президента Б. Клинтона. Отмечается, что в этот период (1996-2000 гг.) произошло заметное их охлаждение³²⁰. Причиной этого, считает автор, во многом являются постоянных нападки части американской элиты на советско-американский договор о ПРО 1972 года. Данное соглашение во многом определяет условия стратегической игры обоих государств и выход из него Соединенных Штатов может привести к исчезновению паритета в ракетно-ядерной области, что устранил у Штатов ощущение уязвимости и тем самым не лучшим образом скажется на дальнейших перспективах международного сотрудничества и глобальной безопасности. Позднее автор приводит цитату из совместного заявления по итогам встречи президента Клинтона и президента Путина от 2000 года, в котором они подтверждают приверженность своих государств «договору по ПРО как краеугольному камню стратегической стабильности»³²¹. Что говорит о нежелании действующей администрации, под конец второго президентского срока, подвергать пересмотру существующий статус-кво в международных отношениях.

Описывая первый президентский срок республиканца Дж. Буша, автор указывает на то, что «на протяжении 2001 г. состоялось четыре встречи Дж. Буша с президентом В. В. Путиным (в рамках международных встреч). Но лишь в результате двухсторонней встречи, состоявшейся в ноябре 2001 г.,

³¹⁹ Иванян Э. А. История США. М. : Дрофа, 2004. 576 с.

³²⁰ Там же. С. 560.

³²¹ Там же. С. 561.

оба президента официально зафиксировали вступление их стран «на путь новых отношений для XXI столетия и преодоление наследия «холодной войны»»³²². Тем самым, подчеркивая озабоченность и попытки сторон наладить двустороннее сотрудничество, пережившее серьезный пересмотр в конце 90-х годов. В качестве причины подобных шагов, называются трагические события 11 сентября 2001 года. Администрация Буша благосклонно восприняла сочувствие, выраженное Россией в связи с трагическими событиями, а так же позднее воспользовалась некоторой русской помощью в борьбе против террористической организации «Аль-Каида». В частности американская сторона приняла к сведению многие разведданные о ситуации в Среднеазиатском регионе, предоставленные ей российской стороной.

Первоначально Россия с тревогой восприняла возможность размещения американских военных на аэродромах бывших советских республик, но позднее выступила с идеей создания совместного антитеррористического фронта. Так же российская сторона выступала за активное совместное использование опыта афганской войны для ведения боевых действий в этой стране при нанесении бомбовых и ракетных ударов по базам талибов. В 2002 году было заключено крайне важное соглашение о сокращении стратегических наступательных потенциалов каждой стороной на 65%, что сулило потепление связей и провозглашало начало новой эры в отношениях двух стран. Последовавшее далее заявление о выходе США из договора по ПРО, по мнению автора, не сказалось значительно на состоянии отношений и страны продолжили сотрудничество в военной сфере.

Следующим серьезным испытанием для российско-американских отношений названы операция США против Ирака. Для России военное решение проблемы было никоим образом не приемлемо, поэтому Москва выступила за дипломатическое решение конфликта, но повлиять на действия

³²² Там же. С. 564.

коалиции во главе с США Россия уже не могла. Ей просто нечем было воздействовать на Вашингтон.

Обобщая вышесказанное, стоит отметить, что при всех достоинствах данного издания, у него наблюдается ряд существенных недостатков и это, прежде всего, концентрация внимания на вопросах военно-политического сотрудничества. В целом же, высказанная точка зрения не идет в разрез с существующими в историографии оценками названных процессов.

Серьезнейший анализ российско-американских отношений на современном этапе представлен в учебном пособии по внешней политике США под редакцией Л. Н. Гарусовой³²³. Данный учебник рекомендован для студентов, обучающихся по специальностям: политология, международных отношения, регионоведение. Если обращаться к освещенности в нем событий российско-американских отношений, то в пособии им посвящен объемный раздел³²⁴. С первых страниц автор начинает подчеркивать многогранный характер проблемы. Еще более сложным является определение модели судействующих международных отношений. Так в науке существует великое множество обозначений и каждое из них не в полной мере характеризует сложившуюся ситуацию. Если отталкиваться от стратегии национальной безопасности 2000 года (что и делает автор)³²⁵, то следует обозначить этот период как постконфронтационный, следовательно серьезных противоречий между США и Россией уже не предполагается. При этом, Россия будет стремиться формировать многополярную систему, позиционируя себя как один из полюсов силы (сказываются комплексы эпохи «холодной войны»). При этом, предполагается что коллективный Запад не будет препятствовать этому процессу, т.к., это выгодно США. Наличие сильной России как противовес другим большим игрокам международных отношений. Ключевым вопросом здесь является то, как будут складываться отношения

³²³ Гарусова Л. Н. Внешняя политика Соединенных Штатов Америки: основные тенденции и направления (1990–2000-е гг.): Учебное пособие. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004. 152 с.

³²⁴ Там же. С. 42-65.

³²⁵ Там же. С. 43.

между двумя бывшими врагами, будут это сотрудничество или конфронтация.

Далее автор подвергает критике многополярную модель отношений. Его главный тезис заключается в отсутствии серьезного рода перспектив для России, а так же надуманности выгод связанных с большей защищенности территории государства. А основной проблемой может стать дисбаланс экономического развития, при котором Россия просто не в состоянии мобилизоваться и противопоставить свою хозяйственную систему другим субъектам международных отношений. Единственный благоприятный вариант для России, в этой связи является выход на международную арену Китая и начало конфронтации между полюсами силы в Вашингтоне и Пекине. При этом Москва будет в состоянии играть на противоречиях действующих супердержав и таким образом извлекать выгоду для себя.

Обобщая, автор приходит к мысли, что демократизация международных отношений сыграла с миром злую шутку и условия стали еще более непредсказуемыми, нежели в годы «холодной войны». Пока же безусловным лидером являются Соединенные Штаты, а России следует исходить из реальной картины мира.

Геополитическая катастрофа начала 90-х способствовала тому, что в последствии Россия имела колоссальные отставания от США в экономической, политической, научно-технической областях, следовательно, мы не можем считать российско-американские отношения равноправными. приглашение России в некоторые международные организации, обращение к ней как к «великой державе» и уважительное отношение в некоторых случаях происходили не столько по причине ее могущества, сколько из уважения к ее народу, истории и культуре, а так же из-за недавнего страха перед СССР.

На Западе Россия начала восприниматься как побежденная в войне сторона, следовательно, от нее ждали соответствующего поведения, оказания большего внимания вопросам восстановления экономики и практически

полный отказ от самостоятельной внешней политики. Америка же воспринимала Россию в качестве «младшего партнера»³²⁶, а Россия в этой связи не хотела подобного отношения.

Автор дает свою периодизацию российско-американских отношений на современном этапе. На момент издания работы, автор выделяет четыре хронологических этапа, которые можно обозначить как: первый (1991-1993 гг.) сотрудничество и партнерство, второй (1994-1997 гг.) крушение иллюзий и взаимные разочарования, третий (1998-2000 гг.) усиление разногласий и четвертый, начавшийся в 2001 году³²⁷, после событий 11 сентября. Каждый этап теоретически обоснован и подтвержден соответствующими фактами двустороннего сотрудничества. На наш взгляд здесь не стоит останавливаться дополнительно, поскольку все ключевые факты, приводимые автором, уже были представлены и описаны выше в настоящей работе.

Обобщая последнее издание, хочется отметить его основательный подход, а так же хорошую проработку представленного материала в купе раскрытием многогранности исследуемой проблемы. Автор представила хорошую теоретическую базу, позволяющую понять особенности описываемых процессов. Следует еще раз напомнить, что специализированный учебник для политологов крайне подробно описывает материал, придавая особое значение моментам, не особо затрагиваемым в пособиях, рассчитанных на представителей других специальностей. Единственный минус данной работы заключается в том, что рассмотрение событий в ней заканчивается на рубеже 2003/2004 годов. Для своего времени данная работа являлась существенным подспорьем для студентов при подготовке.

Обобщая все вышесказанное, стоит отметить огромную схожесть особенностей рассмотрения темы российско-американских отношений в

³²⁶ Там же. С. 47.

³²⁷ Там же. С. 48-65.

большинстве вузовских изданий с литературой для средней школы. Общим для учебной литературы обеих ступеней образования является чрезмерное уделение внимания вопросам, связанным с политическим и военно-стратегическим сотрудничеством. Этим двум темам в пособиях отводится самый значительный объем. Существенным же отличием от всей остальной литературы является присутствие в учебниках значительного объема теоретической информации, связанной с геополитическими теориями и философией международных отношений. Первоначальное обращение учащихся к теоретическим основам проблемы сулит в дальнейшем более качественное понимание существующих проблем, однако не все издания имеют в своем содержании подобные разделы. Как итог, стоит сказать о большой разнице между существующими вузовскими учебными пособиями. Она проявляется в объеме рассматриваемого материала, количестве и охвате тем, количестве представленных точек зрения на проблему и наличии теоретической базы. Не все рассмотренные издания отражают представленную структуру. Самыми поверхностными в этом плане являются пособия для студентов непрофильных вузов. В подобной литературе исследуемой проблеме уделяется не более раздела параграфа. Лучшее впечатление оставляют пособия, созданные для гуманитарных специальностей, но и они не лишены недостатка, выраженного в чрезмерной фрагментарности рассматриваемого материала и умалчивании многих острых вопросов. Намного продвинутыми на фоне выше представленных пособий являются издания подготовленные для таких специальностей как история, социология и политология. Авторы данных учебников основательно подходят к рассмотрению вопросов связанных с российско-американскими отношениями. Значительное внимание уделяется проблемам, связанным с особенностями специальности и направления. В целом же рассмотренные издания не противоречат выводам, содержащимся в историографии и за исключением немногих, оставляют положительное впечатление.

Заканчивая рассмотрение учебных пособий по истории для средней общей школы высшего образования, в которых затрагивается исследуемая тема, хотелось бы отметить то, что как и в пособиях для основной общей школы (см. выше), основное внимание уделяется вопросам политического и военно-стратегического характера. Это можно объяснить озабоченностью, которая существует и по сей день в российском общественном сознании, навеянная еще свежими воспоминаниями о «холодной войне». Слишком мало времени прошло с момента крушения Советского Союза и вопросы противостояния сверхдержав еще не до конца переосмыслены по обе стороны границы. Данный фактор хорошо объясняет причины изложения в учебниках в контексте надежды на преодоление противоречий вызванных идеологическим различием двух общественно-экономических систем. В свою очередь, вполне закономерно, что провал выстраивания дружеских отношений между Россией и США, авторами всех пособий подчеркивается нежелание Штатов жертвовать своими интересами в обмен на доверие стороны, еще совсем недавно потерпевшей поражение и утратившей былую силу. У занимающихся с литературой учащихся, закономерно возникают вполне очевидные выводы, где вина за несостоявшееся партнерство возлагается почти целиком на Западную сторону. Стоит уточнить, что на протяжении от ранних до самых последних вышедших работ, не существует различий в оценках к приводимым фактам, что подтверждает существование единого государственного взгляда на недавнее прошлое страны, хорошо отслеживающегося у всех авторов.

В этой же парадигме рассматриваются вопросы экономического сотрудничества, где так же констатируется отсутствие обещанной Штатами помощи и даже наоборот, подчеркивается создание барьеров, для российских компаний. В конечном итоге, надежда на сотрудничество, даже при отсутствии существенных идеологических противоречий столкнулась с не менее сложным препятствием в виде национальных интересов обоих государств. Совсем незначительное внимание, почти во всех рассмотренных

учебниках, отводится проблемам науки, образования и культуры. Данный недостаток способен привести к формированию у учащихся не полной картины сотрудничества, что в свою очередь вызовет непонимание многих проблем современности. Отсюда, как следствие, неправильная оценка окружающей действительности.

Существенной чертой почти всех изданий является отсутствие прогнозов по поводу будущего состояния российско-американских отношений, в отличие от рассмотрения отношений с другими странами, снабженного таким прогнозом. Эту особенность можно объяснить сложностью и непредсказуемостью международной ситуации. Авторы лишь обозначают сферы, в которых контакты двух стран гарантированы. За описание общих фраз они не выходят.

Завершая главу, следует отметить наиболее яркие особенности, выделенные в процессе работы. Прежде всего, это то, как последовательно происходит увеличение объемов учебников, отводимых под проблему российско-американских отношений. Кроме этого, происходит уточнение того, что представлено в пособиях. Однако существенных отличий в трактовке фактов двустороннего сотрудничества не наблюдается. Большинство авторов придерживается государственнической позиции при затрагивании спорных моментов. Отечественными авторами выстраивается последовательная и логичная картина, не вызывающая дополнительных вопросов. Подробнее исследуемая тема представлена в учебниках для курса истории России, но и в пособиях по зарубежной истории ей отводится место. Центральным вопросом, при этом остаются проблемы политического и военного сотрудничества. На рассмотрение которых, отводится достаточно большой объем текста. Экономическим проблемам уделяется значительно меньше места и совсем незначительную часть параграфа, где рассматриваются российско-американские отношения, авторы отводят вопросам культуры. Не все учебники содержат прогноз на будущее развитие отношений России и США. Те же пособия, где подобная информация

содержится, ограничиваются обозначением лишь перспективных сфер. В целом, ярко заметна эволюция, которую исследуемая тема преодолела в учебниках за этот короткий период. Увеличение объема произошло от незначительного абзаца до полноценного пункта тематического параграфа, а в некоторых учебниках и отдельного параграфа, что подтверждает значимость темы.

Заключение

В данной работе мы определили то, как представлена тема российско-американских отношений конца XX – начала XXI века, в отечественной учебной исторической литературе. В этой связи можно отметить то, что проблема российско-американских отношений в постбиполярную эпоху при рассмотрении истории современных международных отношений авторами отечественных учебных пособий занимает если не центральное, то ключевое место.

При оценке различных фактов российско-американских отношений, в разные годы, у авторов практически всех рассмотренных учебных пособий, независимо от ступени образования, не наблюдается существенного разброса в оценках событий. При этом стоит учитывать разброс взглядов на проблему российско-американских отношений, имеющийся как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Серьезные дискуссии вызывают ранние годы после крушения СССР, причины трансформации подходов к сотрудничеству

в конце 90-х годов у обоих государств, а так же перспективы дальнейшего сотрудничества. Здесь мнения историков и специалистов по международным отношениям существенно разнятся при оценке разных фактов двустороннего сотрудничества. Однако, это не налагает существенного отпечатка на то, как представлена тема в учебной литературе. Несомненно, что существенным подспорьем при этом, являются нормативно правовые документы и стандарты, носящие обязательный характер и решающие проблему того, как авторам подходить к рассмотрению проблемы, а чему придется уделить ключевое внимание при рассмотрении того или иного вопроса. Это особенно заметно в современных пособиях.

Если говорить о различиях в подаче материала в учебниках для ступени основного общего и среднего общего образования, то учебники для девятого класса в этом плане больше сосредоточены на перечислении и комментировании фактов двустороннего сотрудничества. Учебное пособие для одиннадцатого класса выглядит более основательно, т.к., там помимо перечисления фактов, в большинстве из них содержится значительный теоретический материал, что предполагает то, что учащиеся уже знакомы с фактологией рассматриваемой темы, а значит, повторное изучение проблемы будет способствовать лучшему усвоению и пониманию причин различных событий и процессов. В свою очередь материал пособий для высшего образования, за исключением учебников для гуманитарных специальностей, носит обзорный характер. Чаще всего, в них все рассмотрение сводится к сухому перечислению фактов.

При изложении материала, отечественные учебники разных лет и для разных ступеней образования объединяют общие черты. Так, можно особо отметить государственнический подход при подборе и комментировании ключевых фактов российско-американского сотрудничества, что проявляется в подчеркивании доминирующего значения интересов страны. В этой связи довольно часто проявляется откровенная субъективность и открытое сочувствие российской стороне, а иногда и оправдание неоднозначных

поступков российских политиков и дипломатов. Эмоции, проявляемые авторами, существенно сказываются на формируемых взглядах учащихся, работающих с книгой, но есть и работы, где авторам удалось этого избежать и текст отражает жесткую констатацию фактов, что делает его сложным для восприятия.

Однако, вопреки вышесказанному, излагаемые факты, предельно понятно указывают на роль России в современных мировых процессах как наследницы СССР, проигравшей стороны в идеологической войне, желающей преодолеть наследие советской эпохи. У учащихся в процессе работы с исследованной литературой совершенно точно сложится однозначная картина, что не противоречит выводам, содержащимся на страницах работ большинства отечественных историков и специалистов по международным отношениям.

В этой связи следует отметить достаточно вятную и последовательную политику государства в вопросе регулирования преподавания истории международных отношений. Поступки российского руководства, особенно начиная с конца 90-х годов, объясняются желанием защитить национальные интересы страны. Однако, данный подход крайне противоречив и имеет обратную сторону. Так стоит отметить некоторый перекос, возникающий при освещении событий в сторону политического и военно-стратегического сотрудничества между двумя странами. Менее значительное внимание уделено вопросам экономики и экономического сотрудничества. Такой подход практически полностью лишает возможности авторов уделить более значительное внимание освещению вопросов науки и образования, культурных связей, на которые попросту не остается места в книге и без того пресыщенной разнообразными фактами связанными с другими темами.

Однобокостью так же отличается рассмотрение вопросов связанных с экономическим сотрудничеством двух стран. Освещение этой стороны российско-американских отношений сводится к получению Россией

американской финансовой помощи и абсолютно не упоминается об ответных поставках различного вида сырья и товаров, имеющих интерес на американском рынке, а так же имеющих спрос в военной области. Здесь невольно складывается ощущение, что России при таком угле рассмотрения отводится роль просящего, что в корне не верно, т.к. заинтересованность во взаимном увеличении товарооборота существовала и продолжает существовать с обеих сторон.

Сведение всей темы российско-американских отношений только лишь к описанию государственной истории, лишает работающего с книгой учащегося возможности узнать и убедиться в том, что за последние двадцать пять лет в российской общественной жизни произошла настоящая революция в сознании людей. Колоссальные изменения, вызванные не чем иным как сильнейшим влиянием западной и прежде всего американской культуры, что стало возможным благодаря стиранию идеологических границ. Не все, что было воспринято российским обществом, можно назвать влиянием со знаком плюс. К сожалению, подобным темам, прекрасно нашедшим отражение в историографии, совершенно не нашлось места на страницах школьных учебников. Отсюда можно предположить, что у учащихся возникнет непонимание окружающей действительности и происходящих повседневных процессов.

Суммируя все вышесказанное, можно подчеркнуть тот факт, что отражение проблемы российско-американских отношений на современном этапе в отечественной учебной литературе проходит свою эволюцию, постепенно из незначительного пункта параграфа посвященного внешней политике России, перерастая в особую тему, требующей углубленного внимания. Отталкиваясь от современных событий, существует определенная уверенность в том, что в будущем авторами учебников будет преодолена однобокость и фрагментарность при рассмотрении исследованной темы. Это позволит представить рассматриваемую проблему более полноценно и

последовательно, тем самым ликвидировав существующие в изложении темы пробелы и недостатки.

Список источников и литературы

1. Источники

1.1. Нормативно-правовые документы, стандарты

1. Приказ Минобразования РФ от 19.05.1998 N 1236 «Об утверждении Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrazovanija-rf-ot-19051998-n-1236/> (дата обращения: 11.06.2017).

2. Приказ Минобразования РФ от 5 марта 2004 г. N 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение Гарант. URL: <http://base.garant.ru/6150599/#friends> (дата обращения: 11.06.2017).
3. Проект Историко-культурного стандарта [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3483> (дата обращения: 14.06.2017).
4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5-9 кл.) [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/938> (дата обращения: 07.08.2017).
5. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская Газета. URL: <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 10.06.2016).
6. Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект / под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. – М.: Просвещение, 2009. – 48 с.

1.2. Школьная историческая литература

1.2.1. Учебная литература ступени основного общего образования

1. Данилов, А. А. История России, XX – начало XXI века: Учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина, А. В. Пыжиков. – 10-е изд. – М. : Просвещение, 2003. – 302 с.
2. Данилов, А. А. История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина, М. Ю. Брандт. – М. : Просвещение, 2013. – 400 с.

3. Данилов, А. А. История. Россия в XX – начале XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. – М. : Просвещение, 2011, – 224 с.
4. Данилов, А. А., Косулина, Л. Г., История России. XX век: Учеб. кн. Для 9 кл. общеобразоват. Учреждений. – М. : Просвещение, 1995. – 366 с.
5. Данилов, Д. Д. Всеобщая история. История Новейшего времени. 9 кл.: учеб. для организаций, осуществляющих образовательную деятельность / Д. Д. Данилов, А. В. Кузнецов, С. С. Кузнецова, В. А. Рогожкин, Н. С. Павлова. – М. : Баласс, 2015. – 304 с.
6. Данилов, Д. Д., Кузнецов, А. В., Кузнецова С. С., Рогожкин, В. А., Павлова, Н. С. Всеобщая история. Новейшая история. XX – начало XXI века: Учебник для 9-го класс основной школы. – Изд. 2-е испр. – М. : Баласс, 2011. – 304 с.
7. Загладин, Н. В. Всеобщая история. Новейшая история. XX – начало XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений / Н. В. Загладин. – 2-е изд. – М. : ООО «Русское слово - учебник», 2014. – 328 с.
8. Загладин, Н. В. Всеобщая история. Новейшая история. XX век: Учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений. – 8-е изд., – М. : ООО «ТИД Русское слово – РС», 2007. – 336 с.
9. Загладин, Н. В. Новейшая история зарубежных стран. XX век: Учебник для школьников 9 класса. – М.: ООО «Торгово-издательский дом «Русское слово – РС», 1999. – 352 с.
10. Измозик, В. С. История России: 9 класс: учебник для обучающихся общеобразовательных учреждений / В. С. Измозик, О. Н. Журавлева, С. Н. Рудник; под общ. ред. чл.-корр. РАН Р.Ш. Ганелина. – М. : Вентана-Граф, 2012. – 352 с.
11. История России. XX – начало XXI века. 9 кл. : учеб. для общеобразоват. учреждений / О. В. Волобуев, В. В. Журавлев, А. П. Ненароков, А. Т. Степанищев. – 8-е изд. стереотип. – М. : Дрофа, 2010. – 318 с.

12. История России. XX – начало XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений / Н. В. Загладин (отв. редактор), С. Т. Минаков, С. И. Козленко, Ю. А. Петров. – 11-е изд. – М. : ООО «Русское слово – учебник», 2013. – 328 с.
13. Киселев, А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 9 кл.: учеб. для общеобразовательных учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. - 2-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2013. – 304 с.
14. Пашков, Б. Г. История России. XX век. 9 кл. : Учебн. для общеобразоват. учеб. заведений. – 2 изд., дораб. И доп. – М. : Дрофа, 2002. – 430 с.
15. Сергеев, Е. Ю. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. / Е. Ю. Сергеев; под ред. А. О. Чубарьяна; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». – 4-е изд. дораб. – М. : Просвещение, 2011. – 239 с.
16. Сороко-Цюпа, О. С., Сороко-Цюпа, А. О. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс. – М. : «Просвещение», 2011. – 304 с.
17. Шестаков, В. А. XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / В. А. Шестаков, М. М. Горинов, Е. Е. Вяземский; под ред. А. Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования. – 7-е изд., М. : просвещение, 2011, – 351 с.

1.2.2. Учебная литература ступени среднего общего образования

1. Алексашкина, Л. Н., Данилов, А. А., Косулина, Л. Г. История. Россия и мир в XX – начале XXI века. 11 класс: учеб. для обще-образоват. учреждений: базовый уровень – 5-е изд. – М. : Просвещение, 2010. – 431 с.

2. Волобуев, О. В. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл.: учебник / О. В. Волобуев, С. П. Карпачев, Н. П. Романов. – М. : Дрофа, 2016. – 367 с.
3. Волобуев, О. В., Пономарев, М. В., Рогожкин, В. А. Всеобщая история. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень. – М. : Дрофа, 2014. – 200 с.
4. Горинов, М. М., Данилов, А. А., Моруков, М. Ю. и др. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 3 / под ред. А. В. Торкунова. – М. : Просвещение, 2016. – 160 с.
5. Данилов, Д. Д. История. Середина XIX – начало XXI в. 11 кл.: учеб. для организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Базовый и углублённый уровни. В 2 ч. Ч. 2 / Д. Д. Данилов, В. Г. Петрович, Д. Ю. Беличенко, П. И. Селинов, В. М. Антонов, А. В. Кузнецов, Д. В. Лисейцев. – М. : Баласс, 2016. – 400 с.
6. Загладин, Н. В. (отв. редактор), Козленко, С. И., Минаков, С. Т., Петров, Ю. А., История России. XX – начало XXI века: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – 5-е изд. – М. : ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2007. – 480 с.
7. Загладин, Н. В. Всемирная история: XX век. Учебник для школьников 10-11 классов. Второе издание. М. : ООО «Торгово-издательский дом «Русское слово – РС», 2000. – 400 с.
8. Загладин, Н. В. Всеобщая история. XX век: Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – 9-е изд. – М. : ООО «ТИД Русское слово – РС», 2007. – 400 с.
9. Загладин, Н. В. Петров, Ю. А. История. Конец XIX – начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень / Н. В. Загладин, Ю. А. Петров. – М. : ООО «Русское слово – учебник», 2014. – 488 с.

10. Киселев, А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. – 5-е изд. стереотип. – М. : Дрофа, 2012. – 318 с.
11. Киселев, А. Ф. История России. XX – начало XXI века. 11 класс. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений / А. Ф. Киселев, В. П. Попов. – 5-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2012. – 318 с.
12. Левандовский, А. А. История России, XX начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / А. А. Левандовский, Ю. А. Щетинов, С. В. Мироненко; под ред. С. П. Карпова. – М. : Просвещение, 2013. – 384 с.
13. Левандовский, А. А., Щетинов, Ю. А. Россия в XX веке: Учеб. для 10-11 кл. общеобразоват. учреждений. – М. : Просвещение, 1997. – 384 с.
14. Левандовский, А. А., Щетинов, Ю. А., Россия в XX веке. 10-11 классы. – М. : Просвещение, 2002. – 368 с.
15. Пленков, О. Ю., Андреевская, Т. П., Шевченко, С. В. Всеобщая история: 11 класс: учебник для обучающихся общеобразовательных учреждений / под общ. ред. академика РАН В. С. Мясникова. – М. : Вентана-Граф, 2011. – 366 с.
16. Рябкин, С. П. Новейшая история России (1991-1997): Пособие для учителей, старшеклассников, абитуриентов и студентов. – СПб. : Издательский дом «Нева», 1997. – 256 с.
17. Филиппов, А. В. Новейшая история России, 1945-2006 гг.: кн. для учителя / А. В. Филиппов. – М. : Просвещение, 2007. – 494 с.
18. Чубарьян, А. О., Данилов, А. А., Пивовар, Е. И., и др. История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профил. и базовый уровни / под ред. А. О. Чубарьяна; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, – 5-е изд. дораб. и доп. – М. : Просвещение, 2011. – 302 с.
19. Шестаков, В. А. История России, XX – начало XXI века. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений: профильный уровень / под ред. А. Н.

Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, - 5-е изд. – М. : Просвещение, 2012. – 399 с.

1.2.3. Учебная литература высшего образования

1. Валиуллин, К. Б., Зарипова, Р. К. История России. XX век. Часть 2: Учебное пособие. Уфа: РИО БашГУ, 2002. – 234 с.
2. Гарусова, Л. Н. Внешняя политика Соединенных Штатов Америки: основные тенденции и направления (1990–2000-е гг.): Учебное пособие. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2004. – 152 с.
3. Деревянко, А. П., Шабельникова, Н. А. История России : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 560 с.
4. Иванян, Э. А. История США. – М. : Дрофа, 2004. – 576 с.
5. История новейшего времени стран Европы и Америки: 1945-2000 гг.: Учебник для студентов вузов по специальности «История» / Л. С. Белоусов, В. П. Смирнов, А. И. Строганов и др. ; Под. ред. Е. Ф. Язькова. М. : «Простор», 2003. – 480 с.
6. История России XX-XXI вв. / Терещенко, Ю. Я. М. Филологическое общество «СЛОВО»; – Ростов н/Д: Издательство «Феникс», 2004. – 448 с.
7. История России с древнейших времен до наших дней: учебник /А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков; под ред. А. Н. Сахарова. – М. : Проспект, 2011. – 768 с.
8. История России XX - начала XXI века / А. С. Барсенков, А. И. Вдовин, С. В. Воронкова; под. ред. Л. В. Милова, – М. : Эксмо, 2006. – 960 с.
9. История России. 1917–2009 / А. С. Барсенков, А. И. Вдовин. – 3е изд., расш. и перераб. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 846 с.
10. История стран Европы и Америки в Новейшее время / Пономарев М. В.; Учебник. – М., 2010. – 416 с.
11. Моисеева, Л. А. История цивилизаций. Курс лекций. Ростов-на-Дону, 2000. – 415 с.

12. Новейшая история России с нач. XX в. и до сегодняшнего дня / Шестаков, В. А. – М., 2008. – 480с.
13. Новейшая история стран Европы и Америки: XX век: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 3 ч. / Под ред. А. М. Родригеса и М. В. Пономарева. – М., 2001. Ч. 2: 1945-2000. – 336 с.
14. Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века. В 2-х кн. Кн. 2. : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям 020700 «История» и 032600 «История» / под ред. Э. М. Щагина. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2008. – 560 с.
15. Отечественная история России новейшего времени. 1985-2005 гг. / под ред. Безбородова, А. Б. – М., 2007. – 804 с.
16. Отечественная история. IX-XX вв. : Учеб. пособие / В. С. Измозик, Ю. С. Куликов. – СПб. : СЗТУ, 2004. – 343 с.
17. Плохих, С. В., Ковалева З. А. История отечества. Уч. пос. ДВГУ, 2002. – 169 с.
18. Фортунатов, В. В. История: учебное пособие. Стандарт третьего поколения. Для бакалавров. – СПб. : Питер, 2012. – 464 с.
19. Фортунатов, В. В. Отечественная история: учебное пособие для гуманитарных вузов. – СПб. : Питер, 2010. – 352 с.

1.3. Официальные документы

1. Выступление помощника президента США по вопросам национальной безопасности Энтони Лейка в Школе перспективных международных исследований Университета Джонса Гопкинса [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер – история. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 17.08.2016).
2. Дипломатический вестник. Визит М. Олбрайт в Россию [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: http://archive.mid.ru//bdomp/dip_vest.nsf/99b2ddc4f717c733c32567370042ee43/a

5eeff14c8938b75c32568870049a41b!OpenDocument (дата обращения: 10.08.2016).

3. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2) [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер – история. URL: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/dogovor.htm> (дата обращения: 14.08.2016).

4. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сокращении стратегических наступательных потенциалов [Электронный ресурс] // Armcontrol. URL: <https://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/sort.htm> (дата обращения: 16.06.2016).

5. Концепция внешней политики Российской Федерации (2000 г.) [Электронный ресурс] // Электронный фонд. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901764263> (дата обращения: 16.05.2016).

6. Концепция внешней политики Российской Федерации (2013 г.) [Электронный ресурс] // Электронный фонд. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499003797> (дата обращения: 04.05.2016).

7. Кэмп-Дэвидская декларация Президента США Дж. Буша и Президента РФ Б.Н. Ельцина о новых отношениях. 1 февраля 1992 г. [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер – история. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 12.08.2016).

8. Письмо министра иностранных дел России А. Козырева госсекретарю США Л. Иглбергеру (СНВ-2) [Электронный ресурс] // Российский правовой портал. URL: <http://arhiv.inpravo.ru/data/base304/text304v880i641.htm> (дата обращения: 01.08.2016).

9. Речь В. Путина в Мюнхене (2007г.) [Электронный ресурс] // Ракурс. URL: <http://www.rakurs-art.ru/rech-putina-v-myunkhene-2007g/> (дата обращения: 15.05.2016).

10. Совместное заявление президента Российской Федерации В.В. Путина и президента Соединенных Штатов Америки Дж. Буша о новых отношениях между Россией и США Вашингтон. 13 ноября 2001 г. [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер – история. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 12.06.2016).
11. Стратегия национальной безопасности США. Белый дом, 17 сентября 2002 г. [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер – история. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 14.05.2016).
12. Текст договора СНВ-3 [Электронный ресурс] // Взгляд. URL: <https://www.vz.ru/information/2010/4/8/391154.html> (дата обращения: 11.06.2016).
13. Хартия российско-американского партнерства и дружбы [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер – история. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/nov_history_evropa_usa/27.php (дата обращения: 14.08.2016).
14. National Security Strategy for A New Century (1997) [Электронный ресурс] // National Security Council. URL: <http://history.defense.gov/Historical-Sources/National-Security-Strategy/> (дата обращения 01.06.2016).

2. Литература

1. Арбатов, А. Г. Россия – США – Евросоюз: проблемы ПРО и РСМД // Современная Европа. – 2008. – № 3. – С. 1-22.
2. Баталов, Э. Я. Какая Россия нужна Западу // Свободная Европа. Октябрь – декабрь. – М., 2005. № 4. – С. 5-20.
3. Барабанов, М. С. Лавров, А. В. Целуйко, В. А. Танки августа / под ред. М. С. Барабанова. – М. : Центр анализа стратегий и технологий, 2009. – 144 с.

4. Баталов, Э. Я. Кременюк, В. А. Россия и США: соперники или соратники? / Э. Я. Баталов, В. А. Кременюк // США, Канада: Экономика. Политика. Культура. – 2002. – № 6. – С. 19-36.
5. Баталов, Э. Я. Мировое развитие и мировой порядок. – М. : РОССПЭН, 2005. – 376 с.
6. Баталов, Э. Я. О философии международных отношений. – М., 2005. – 132 с.
7. Баталов, Э. Я. Русская идея и Американская мечта. – М. : Прогресс-Традиция, 2009. – 384 с.
8. Батюк, В. И. Комиссия Гор-Черномырдин: рождение, жизнь, смерть... воскресение? // Pro et Contra. – 2000. Т. 5. – № 2 (весна). – С. 40-53.
9. Батюк В. И. Американское военное присутствие в Европе: реакция России [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=127> (дата обращения: 10.06.2016).
10. Батюк, В. И. Российско-американские отношения: основные тенденции развития // Политика США в меняющемся мире. – М., – 2004. – С. 107-124.
11. Батюк, В. И. Россия и США: проблемы и перспективы сотрудничества / В.И. Батюк // США на рубеже веков. – М., – 2000. – С. 242-265.
12. Батюк, В. И. Россия, США и «цветные революции» // Вестник РУДН. Серия «Политология». – М., 2006. – № 8. – С. 15-26.
13. Бжезинский, З. Уравновесить Восток, обновить Запад. Национальная стратегия США в век потрясений [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. URL: <http://globalaffairs.ru/number/uravnovesit-vostok-obnovit-zapad--15458> (дата обращения: 05.08.2016).
14. Бжезинский, З. Я верю в процветание России после Путина [Электронный ресурс] // Голос Америки. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/a/zbigniew-brzezinski-russia-us-putin/1560153.html> (дата обращения: 05.08.2016).

15. Богатуров, А. Д. «Стратегия перемалывания» в международных отношениях и внешней политике США. – М., 2004. – 48 с.
16. Богатуров, А. Д. Истоки американского поведения // Россия в глобальной политике. – 2004. – № 6. – С. 96-97.
17. Бьюкенен, П. Дж. Правые и неправые. Как неоконсерваторы заставили нас забыть о рейгановской революции и повлиять на президента Буша. – М. : АСТ, 2006. – 346 с.
18. Войтоловский, Ф. Г. Концептуальные основы политики США на постсоветском пространстве. / Отв. ред. Войтоловский Ф.Г., Кузнецов А.В. – М.: ИМЭМО РАН, 2008. – 219 с.
19. Второй срок администрации Буша. Старые проблемы и новые ответы / Отв. ред. Т. А. Шаклеина. – М., 2006. – 113 с.
20. Громыко А. А. Становление нового мирового порядка // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2002. – № 11. – С. 78-91.
21. Договор СНВ-2: за и против [Электронный ресурс] // Военно-политические проблемы. URL: http://observer.materik.ru/observer/N15_94/15_03.htm (дата обращения: 11.08.2016).
22. Есин, В. И. Действие и противодействие // Россия в глобальной политике. – 2009. – № 1. – С. 156-161.
23. Есин, В. И. Проблема ПРО в глобальной политике // Международные процессы. – 2009. Том 7. – №2 (20). – С. 1-6.
24. Еще раз про войну [Электронный ресурс] // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/articles/2010/12/01/leaks/> (дата обращения: 04.08.2016).
25. Журкин, В. В., Кокошин, А. А., Носов, М. Г., Рогов, С. М., Шмелев, Н. П. Между прошлым и будущим: Россия в трансатлантическом контексте // Современная Европа. – М., 2002. № 1. – С. 5-21.
26. Закария, Ф. Если демократия «слишком нелиберальна», то это не демократия [Текст] Ф. Закария // Международные процессы. – 2009. – №7. – С.17-28.

27. Зарубежное восприятие России в обеспечении международной стабильности / Отв. ред. А. А. Кокошин. М. : Издательство ЛКИ, 2008. – 208 с.
28. Зевелев, И. А. Россия и США в начале нового века / И.А. Зевелев // *Pro et Contra*. – 2002. Т. 7. – № 4. – С. 72-85.
29. Зевелёв, И. А., Троицкий, М. А. Сила и влияние в российско-американских отношениях. Семиотический анализ. – М. : НОФМО, 2006. – 72с.
30. Золотарев, П. С. Противоракетная оборона: история и перспективы // *Россия в глобальной политике*. – 2008. – № 3. – С. 103-107.
31. Иванян, Э. А. Когда говорят музы. История российско-американских культурных связей. – М. : Международные отношения, 2007. – 432 с.
32. Каширина, Т. В. Проблема сокращения стратегических наступательных и оборонительных вооружений в российско-американских отношениях постсоветского периода // *Новая и новейшая история*. – 2014. – № 3. – С. 34-46.
33. Кейган, Р. О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке / Пер. с англ. А. Смирнов. – М. : Дом интеллектуальной книги, 2004. – 160 с.
34. Косолапов, Н. А. Свобода и несвобода в глобальном миропорядке // *Международные процессы*. – М., Сентябрь-декабрь 2004. Том 2. – № 3. – С. 4-17.
35. Косолапов, Н. А. Пороговый уровень и вероятность конфликта США с Россией // *Международные процессы*. – М., Сентябрь-декабрь 2008. № 3(18). – С. 15-25.
36. Коэн, С. «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза? – М. : АИРО-XXI, 2007. – 200 с.
37. Коэн, С. Провал крестового похода. США и трагедия посткоммунистической России / С. Коэн. М., 2001. – 304 с.
38. Кременюк В.А. Россия вне мирового общества // *Международные процессы*. – М., Сентябрь-декабрь 2004. Том 4. – № 3. – С. 52-61.

39. Кременюк, В. А. Внешняя политика администрации Клинтона: на новый срок со старым багажом // США – экономика, политика, идеология. – 1997. – № 5. – С. 20-32.
40. Кременюк, В. А. Внешняя политика США в год президентских выборов // Международная жизнь. – 2004. – № 3. – С. 21-34.
41. Кременюк, В. А. Внешняя политика США на рубеже веков // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2000. – № 5. – С. 3-12.
42. Кременюк, В. А. Запад ищет пределы отношений с Россией // Международная жизнь. – 2002. – № 10. – С. 63-72.
43. Кременюк, В. А. Россия и США в новых международных условиях: асимметричное партнерство? – М. : Ин-т США и Канады РАН, 2005. – 91 с.
44. Кременюк, В. А. США и окружающий мир: уравнение с неизвестными / В.А. Кременюк // США на рубеже веков. – М., – 2000. – С 7-20.
45. Кулагин, В. Глобальная или мировая безопасность? // Международные процессы. – 2007. Том 5. – № 2(14). – С. 38-51.
46. Лавров и Клинтон нажали «кнопку перезагрузки» отношений России и США [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/world/20090306/164087336.html> (дата обращения: 04.08.2016).
47. Макфол заявил, что США должны «обуздать Россию» [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/world/20160606/1443348698.html> (дата обращения: 03.08.2016).
48. Мельвиль, А. Ю. О траекториях посткоммунистических трансформаций // Полис. – М., – 2004. – № 2. – С. 64-75.
49. Мельников Ю. М. Становление и развитие современных российско-американских отношений [Электронный ресурс] // Институт США и Канады. URL: <http://www.iskran.ru/russ/mag/melnik.html> (дата обращения: 06.08.2016).
50. Мельников, Ю. М. Российско-американские отношения // Внешняя политика современной России: Сборник статей. – М., 2000. – С. 114-130.
51. Неймер, Ю. Л. Иммиграция в США, русская и иная [Текст] / Ю. Л. Неймер // Мир России. – 2003. – № 1. – С. 121-138.

52. Никонов, В. А. Российская матрица. – М. : Русское слово, 2014. – 992 с.
53. Ознобищев, С. К. Россия и США. Возможен ли откат к «холодному миру» / С. К. Ознобищев // Международная жизнь. – 2004. – № 6. – С. 101-111.
54. Ознобищев, С. К.. Россия - США: невыполненная повестка дня // МЭиМО. – 2005. – № 1. – С. 34-44.
55. Ознобищев, С.К. «Новая холодная война»: воспоминания о будущем [Электронный ресурс] // Российский диалог культур и цивилизаций – взаимодействие. URL: <http://svop.ru/main/18966/> (дата обращения: 05.08.2016).
56. Печатнов, В. О., Манькин, А. С. История внешней политики США. – М. : Междунар. Отношения, 2012. – 672с.
57. Подлесный Т. П. Российский фактор в избирательной компании США 2008 г. [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=70> (дата обращения: 04.05.2016).
58. Подлесный, Т. П. Россия и США в наступившем столетии: проблемы и перспективы / Т. П. Подлесный // США, Канада: Экономика. Политика. Культура. – 2007. – № 5. – С. 61-76.
59. Предвыборная кампания Барака Обамы. Справка [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/world/20091105/192059147.html> (дата обращения: 04.08.2016).
60. Президент Клинтон увеличит перегрузку российско-американских отношений [Электронный ресурс] // Взгляд. URL: <http://vz.ru/politics/2015/4/14/739766.html> (дата обращения: 04.08.2016).
61. Проблемы лидерства во внешнеполитической деятельности США. Итоги первого срока администрации Буша / Отв. ред. Т. А. Шаклеина. – М., 2005. – 141 с.
62. Проблемы трансатлантических отношений в XXI веке / Отв. ред. В. А. Кременюк и Т. А. Шаклеина. – М., 2007. – 179 с.

63. Расширение НАТО на Восток: доверие не восстановить [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/radio/20141002/1026564022.html> (дата обращения: 04.08.2016).
64. Рогов С. М. Вызов ПРО: что делать? [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=25> (дата обращения: 11.06.2016).
65. Рогов, С. М. 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений. – М. : ИСКРАН, 2001. – 32 с.
66. Рогов, С. М. 11 сентября 2001 года: реакция США и последствия для российско-американских отношений. – М., 2001. – 89 с.
67. Рогов, С. М. Доктрина Буша: контуры стратегии США в XXI веке // Свободная мысль – XXI. – 2002. – № 4. – С.4-14.
68. Рогов, С. М. Новый этап развития международных отношений. Часть I / Отв. ред. Рогов С. М. – М. : ИСКРАН, 2009. – 128 с.
69. Рогов, С. М. Российско-американские отношения: итоги и перспективы / С. М. Рогов // США, Канада: Экономика. Политика. Идеология. – 1996. – № 11. – С. 14-25.
70. Россия в современной системе обеспечения глобальной безопасности. Политика и восприятие / Отв. ред. А. А. Кокошин. М. : Издательство ЛКИ, 2007. – 208 с.
71. Саймс Д. Мы можем потерять Россию [Электронный ресурс] // Мемориал. URL: <http://old.memo.ru/hr/hotpoints/caucas1/msg/2007/11/m112741.htm> (дата обращения: 04.08.2016).
72. Семейко, Л. С. Трансформация военно-политического курса США (новые глобальные аспекты). – М. : ИСКРАН, 2005. – 118 с.
73. Симония, Н. А. Многополярность в эпоху глобализма // Аналитические записки. Приложение к журналу «Международная жизнь». – 2010. – № 2. – С. 5-7.

74. Системная история международных отношений: В 4-х т. (1918-2003). Т. 3. События 1945-2003 / Под ред. А.Д. Богатурова. – М., 2003. – 720 с.
75. Согрин, В. В. Демократия в США: от колониальной эры до XXI в. – М. : Весь Мир, 2011. – 368 с.
76. Согрин, В. В. США в XX–XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. – М. : Весь Мир, 2015. – 592 с.
77. Согрин, В. В. Центральные проблемы истории США. – М. : Весь Мир, 2013. – 352 с.
78. Стиглиц Дж. Куда ведут реформы [Электронный ресурс] // Полит-Информ. URL: <http://polit-inform.ru/showObject/objID/204> (дата обращения: 01.08.2016).
79. США были соучастниками Грузии [Электронный ресурс] // Взгляд. URL: <https://vz.ru/society/2008/9/9/205730.html> (дата обращения: 04.08.2016).
80. США и Россия: актуальные проблемы двусторонних отношений (2001-2008 гг.) / Отв. ред. В. А. Кременюк и Т. А. Шаклеина. – М., 2009. – 201 с.
81. США на рубеже веков / Отв. ред. С. М. Рогов и М. Г. Носов. – М., 2001. – 496 с.
82. Торкунов, А. В. Трудная дорога к партнерству: российско-американские отношения после «холодной войны» / А.В. Торкунов // Свободная мысль – XXI . – 2004. – № 4. – С.80-94.
83. Торкунов, А. В. История внешней политики СССР и России в 1985-1999 гг.: проблемы, решения, результаты. – М. : Фонд современной истории, 2010. – 368 с.
84. Троицкий, М. А. Трансатлантический союз. 1991-2004. Трансформация системы американо-европейского партнерства после распада биполярности. М. : НОФМО, 2004. – 252 с.
85. Уткин, А. И. Американская стратегия для XXI века. – М.: Логос, 2000. – 312 с.
86. Уткин, А. И. Единственная сверхдержава. – М. : Алгоритм, 2003. – 573 с.

87. Уткин, А. И. Мировой порядок XXI века. – М. : «Алгоритм», 2001. – 480 с.
88. Уткин, А. И. Под сенью новой империи // Россия в глобальной политике. – 2002. – № 1. – С. 50-61.
89. Уткин, И. А. Американская империя. – М., 2003. – 736 с.
90. Уткин, И. А. Новый мир после сентября 2001 г. // Философские науки. – 2002. – № 4. – С. 5-30.
91. Фененко А. В. «Прохладный мир» заканчивается: что дальше? [Электронный ресурс] // Русский журнал. URL: <http://www.russ.ru/avtory/Fenenko-Aleksej-16> (дата обращения: 11.06.2016).
92. Фененко А. В. Параграфы ПРО ДОВСЕ [Электронный ресурс] // Русский журнал. URL: <http://www.russ.ru/avtory/Fenenko-Aleksej-12> (дата обращения: 12.06.2016).
93. Фененко, А. В. Международное соперничество за освоение общих пространств // Международные процессы. – 2010. Том 8. – № 1 (22). – С. 14-30.
94. Фененко, А. В. Трансформация сдерживания // Россия в глобальной политике. – 2009. Том 7. – № 6. – С. 45-51.
95. Хоскинг, Дж. Россия и русские. Взгляд Запада на Россию. Книга 1. – М. : АСТ: Транзиткнига, 2003. – 496 с.
96. Шаклеина Т. А. Российско-американские отношения в конце первой декады XXI века [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке/ URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=89> (дата обращения: 09.06.2016).
97. Шаклеина, Т. А. Будущее российско-американского диалога: выбор после выборов // Индекс безопасности. – М., 2009. – № 1. – С. 15-32.
98. Шаклеина, Т. А. Россия и США в мировой политике / Т.А. Шаклеина // США, Канада: Экономика. Политика. Культура. – 2006. – № 9. – С.3-18.
99. Шаклеина, Т. А. Россия и США в новом мировом порядке. – М. : Институт США и Канады РАН, 2002. – 445 с.

100. Экономика и политика в современных международных конфликтах / Отв. ред. А. Д. Богатуров. – М. : Издательство ЛКИ , 2008. – 336 с.
101. Экспертная оценка договора СНВ-2 и интересы национальной безопасности России [Электронный ресурс] // Военно-политические проблемы . URL: http://observer.materik.ru/observer/N11_93/008.HTM (дата обращения: 11.08.2016).
102. All the Way: Crafting a U.S.-Russian Alliance // The National Interest. Winter 2002-03. No. 70. P. 21-31; U.S.-Russian Relations: An American Perspective // Russia in Global Affairs. – 2006. Vol. 4. – № 4 (October-December). – P.157-169.
103. Ambassador Michael McFaul was there when the promise of democracy came to Russia – and when it began to fade [Электронный ресурс] // The New Yorker. URL: https://www.newyorker.com/magazine/2014/08/11/watching-eclipse?utm_source=tny&utm_campaign=generalsocial&utm_medium=twitter&mbid=social_twitter (дата обращения: 02.08.2016).
104. Aslund, A., Gurnev, S., and Kuchins, A. S. eds. Russia After the Global Economic Crisis. – Wash., 2010. – 256 p.
105. Aslund, A., Olcott, M. B. Russia after Communism / A. Aslund, M. B. Olcott. Washington D.C., 1999. – 156 p.
106. Baev, P. Russia's Departure from Empire: Self Assertion and a New Retreat / P. Baev // Geopolitics in Post-Wall Europe: Security, Territory and Identity. PRIO. – London. – 1997. – P. 146-223
107. Berryman, J. Russian Foreign Policy: an Overview / J. Berryman // Russia After the Cold War / Ed. by Bowker M., Ross C. – London, 2000. – P. 343-351.
108. Brzezinski, Z. The Choice: Global Domination or Global Leadership / Zbigniew Brzezinski. – N.Y., 2004. – 242 p.
109. Brzezinski, Z. The Grand Chessboard. – N.Y., 1997. – 223 p.
110. Brzezinski, Z. The Second Chance. – N.Y., 2007. – 234 p.
111. Brzezinski, Z. The Choice: Global Domination or Global Leadership / Zbigniew Brzezinski. – N.Y., 2004. – 242 p.

112. Brzezinsky, Z. The premature partnership // foreign Affairs. – Wash., 1994. – Vol. 73, n 2. – P. 67-83.
113. Brzezinski, Z., Scowcroft, B. America and the World. Conversations of the Future of American Foreign Policy. – N.Y., 2008. – 304 p.
114. Carothers T. The Democracy Crusade Myth [Электронный ресурс] // The National Interest Online. URL: <http://nationalinterest.org/commentary/the-democracy-crusade-myth-1606> (дата обращения: 14.08.2016).
115. Carothers T. The U.S. Democracy Promotion During and After Bush [Электронный ресурс] // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <http://carnegieendowment.org/2007/09/05/u.s.-democracy-promotion-during-and-after-bush-pub-19549> (дата обращения 11.09.2016).
116. Charap, S. Assessing the «Reset Button» and the Next Steps for U.S.-Russia, Democracy in Russia: Trends and Implications for U.S. Interests. – CRS Report for Congress, 2006. – 265 p.
117. Cirincione J. ABM Treaty Withdrawal: Neither Necessary nor Prudent [Электронный ресурс] // Arms Control Today. URL: <https://www.armscontrol.org/aca/274> (дата обращения: 17.09.2016).
118. Cohen, A. Putins New Fortress Russia // International Herald Tribune. – 2012. October 19. – P. 44-56.
119. Cohen S. Distorting Russia [Электронный ресурс] // The Nation. URL: <http://inosmi.ru/world/20140213/217505909.html> (дата обращения: 05.08.2016).
120. Cohen A. Russia's Drive for Economic Power: A Challenge for the Obama Administration [Электронный ресурс] // Heritage Foundation. URL: <http://www.heritage.org/> (дата обращения: 08.06.2016).
121. Cohen, S. F. Americas New Cold War with Russia // The Moscow Times. – 2013. January 24. – P. 45-50.
122. Collisionand Collusion: The Strange Caseof Western Aidto Eastern Europe [Электронный ресурс] // Questia. URL: <https://www.questia.com/library/journal/1P3-113762865/collision-and-collusion-the-strange-case-of-western> (дата обращения: 04.08.2016).

123. Cox, M. From the Cold War to Strategic Partnership? US-Russian Relations since the End of the USSR / M. Cox // Russia After the Cold War/ Ed. by Bowker M., Ross C. – London, 2000. – P. 258-276.
124. Egel R. The Geopolitics of Russian Energy [Электронный ресурс] // CSIS. URL: <https://www.csis.org/analysis/geopolitics-russian-energy> (дата обращения: 07.06.2016).
125. Evans, M. The US-North European Partnership: Advancing Democracy beyond the Baltics. Keynote Address. University of Washington. Seattle. – 728 p.
126. Fukuyama, F. America at the Crossroads. Democracy, Power and Neoconservative Legacy. – New Haven, 2006. – 226 p.
127. Fukuyama, F. Russia and a New Democratic Realism // Financial Times. – 2008. September 3. – P. 2-8.
128. Gaddy, C. G., Ikes, B. W. Russia's Virtual Economy / C. G. Gaddy, B. W. Ikes // Foreign Affairs. – 1998. September/October. – P. 53-67.
129. Graham Allison, Robert Blackwell, Dimitri K. Simes, Payl J. Sanders, eds. Russia and U.S. National Interest: Why Should America Care? A Report of the Task Force on Russia and U.S. National Interests. Cambridge, 2011. – 45 p.
130. Graham, T. U.S. Russia Relations. Facing reality pragmatically / T. Graham / Center of strategic and international studies. Institut Francais des Relations Internationales, 2008. – 19 p.
131. Haass R. The Age of Nonpolarity. What Will Follow U.S. Dominance [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2008-05-03/age-nonpolarity> (дата обращения: 15.09.2016).
132. Holmes K., Nau H., Zakheim D. Liberty's Best Hope: Why American Leadership Is Needed for the 21st Century [Электронный ресурс] // Heritage Foundation. URL: <http://www.heritage.org/report/libertys-best-hope-why-american-leadership-needed-the-21st-century> (дата обращения: 09.06.2016).

133. Huntington S. The Lonely Superpower [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/1999-03-01/lonely-superpower> (дата обращения: 15.08.2016).
134. Huntington, S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. – N.Y., 1996. – 640 p.
135. Kagan R. The Return of History [Электронный ресурс] // The Guardian. URL: <https://www.theguardian.com/books/2008/jun/08/politics> (дата обращения: 03.06.2016).
136. Katz M. Policy Watch: Putin's Munich speech [Электронный ресурс] // UPI. URL: http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2007/02/16/Policy-Watch-Putins-Munich-speech/UPI-46031171640298/ (дата обращения: 16.08.2016).
137. Kissinger H., Shultz G. Building on Common Ground with Russia [Электронный ресурс] // Washington Post. URL: <https://www.washingtonpost.com/wp-stat/polls/postpollarchive.html> (дата обращения: 18.09.2016).
138. Kuchins A. Does the West Threaten Russia? [Электронный ресурс] // Carnegie Moscow Center. URL : <http://carnegie.ru/publications/?fa=669> (дата обращения: 11.08.2016).
139. Kuchins A. Russia's Place in an Unsettled Order – Calculations in the Kremlin [Электронный ресурс] // Hudson Institute. URL: <https://www.hudson.org/research/6139-russia-s-place-in-an-unsettled-order-calculations-in-the-kremlin> (дата обращения: 16.09.2016).
140. Kupchan, Ch. The End of the American Era / U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the 21st Century. – New York : Vintage Books, 2003. – 76 p.
141. Larraby F.S. The Baltic States and NATO Membership [Электронный ресурс] // Foreign Relations. URL: <https://www.foreign.senate.gov/hearings> (дата обращения: 12.09.2016).
142. Layne, C. The Peace of Illusions. American Grand Strategy from 1940 to the Present. – Ithaca, 2006. – 290 p.

143. Legvold, R. H. Russian Foreign Policy Ten Years After the Fall / R. H. Legvold // Russia under Putin: U.S.-Russian Relations, Congressional Program of the Aspen Institute. – 2001. August 19-26. – P. 5-13.
144. Lo, B. Vladimir Putin and the Evolution of Russian Foreign Policy / B. Lo. Blackwell Publishing Ltd., 2003. – 165 p.
145. Mandelbaum, M. The Case of Goliath. How America Acts as the World's Government in the 21st Century. Public Affairs, 2005. – 226 p.
146. Matlock, J. F. Dealing with Russia in Turmoil / J.F. Matlock // Foreign Affairs. – 1996. May/June. – P.38-52.
147. McCausland J. After Georgia: Russia, NATO, and the CFE [Электронный ресурс] // Carnegie Council. URL: https://www.carnegiecouncil.org/publications/articles_papers_reports/0011 (дата обращения: 10.08.2017).
148. McFaul M. The Liberty Doctrine: Reclaiming the Purpose of American Power [Электронный ресурс] // Questia. URL: <https://www.questia.com/library/journal/1G1-85011217/the-liberty-doctrine-reclaiming-the-purpose-of-american> (дата обращения: 08.06.2016).
149. McFaul M. U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/109363.htm> (дата обращения: 07.06.2016).
150. McFaul, M. Why Russia's Politics Matter / M. McFaul // Foreign Affairs. – 1995. January/February. – P. 87-99.
151. Mendelson, S. Russians' Rights Imperiled: Has Anybody Noticed? // International Security. – 2002 Vol. 26. No. 4. – P. 39-69.
152. Report from the Commission on U.S. Policy toward Russia – The Right Direction for U.S. Policy toward Russia [Электронный ресурс] // Belfir center. URL: <http://www.belfercenter.org/publication/report-commission-us-policy-toward-russia-right-direction-us-policy-toward-russia> (дата обращения: 05.09.2016).

153. Rumer E. and Stent A. Repairing Russian-American Relations. A Long Road Ahead [Электронный ресурс] // Council Foreign Relations. URL: <https://www.cfr.org/report/russian-american-relations-problems-and-prospects> (дата обращения: 18.08.2016).
154. Russia and the West are living in different worlds [Электронный ресурс] // Business Insider. URL: <http://www.businessinsider.com/russia-and-the-west-are-living-in-different-worlds-2015-3> (дата обращения: 05.08.2016).
155. Russia and U.S. National Interests [Электронный ресурс] // Belfer Center for Science and International Affairs. URL: <http://inosmi.ru/usa/20111102/176998416.html> (дата обращения: 03.08.2016).
156. Russia's Post-Communist Economy. Edited by Br. Granvill, P. Oppenheimer. Oxford, 2001. – 351 p.
157. Russia's Wrong Direction. Task Force Report. [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. URL: <https://www.cfr.org/report/russias-wrong-direction> (дата обращения: 10.06.2016).
158. Sakwa, R. Putin. Russia's Choice. – N.Y., 2004. – 307 p.
159. Saunders P. J. Russian Energy and European Security. A Transatlantic Dialogue [Электронный ресурс] // The Nixon Center. URL: <https://cftni.org/> (дата обращения: 04.08.2016).
160. Simes D. K. Russia and America: Destined for Conflict? (Россия и США обречены на конфликт?) [Электронный ресурс] // The National Interest. URL: <http://nationalinterest.org/feature/russia-america-destined-conflict-16726> (дата обращения: 05.08.2016).
161. Sleivyte J. Russia's European Agenda and The Baltic States [Электронный ресурс] // The Shrivenham Papers. URL: http://www.academia.edu/3116731/The_Shrivenham_Papers (дата обращения: 01.08.2016).
162. Smith J. The NATO-Russia Relationship [Электронный ресурс] // CSIS. URL: <https://www.csis.org/analysis/nato-russia-relationship> (дата обращения: 17.08.2016).

163. Spanier, J., Hook, S. American Foreign Policy Since World War II / J. Spanier, S. Hook. Congressional Quarterly Inc. – Washington, 2000. – 317 с.
164. Stiglitz, J. Globalization and Its Discontents / J. Stiglitz. – London, 2002. – 288 p.
165. Stouner-Weiss, K. Resisting the State. Reform and Retrenchment in Post-Soviet Russia / K. Stouner-Weiss. Cambridge, 2006. – 167 p.
166. Talbott, St. Democracy and the National Interest / St. Talbott // Foreign Affairs. – 1996. November/December. – P. 47-64.
167. The American who dared make Putin's case [Электронный ресурс] // Newsweek. URL: <http://www.newsweek.com/american-who-dared-make-putins-case-231388> (дата обращения: 04.08.2016).
168. Toward an Understanding of Russia: New European Perspectives / Ed. by Janusz Bugajski & Marek Michalewski. Council on Foreign Relations. – N.Y., 2002. – 220 p.
169. Truscott, P. Russia First: Breaking With the West / P. Truscott. - I.B. Tauris Publishers. – London, 1997. – 278 p.
170. Tsigankov A. Anti-Russian Lobby Controls Obama [Электронный ресурс] // The Moscow Times. URL: <https://themoscowtimes.com/articles/anti-russia-lobby-controls-obama-20633> (дата обращения. 05.05.2016).
171. U.S. – Russian Relations Ten Months after September 11 // U.S.-Russian Relations, Congressional Program of the Aspen Institute. – 2002. August 15-21. – P. 5-15.
172. U.S.-v.-Russia: Even Stephen Cohen Is Starting to Speak the Truth [Электронный ресурс] // Washington's Blog. URL: <http://www.washingtonsblog.com/2015/03/u-s-v-russia-even-stephen-cohen-starting-speak-truth.html> (дата обращения: 04.08.2016).
173. Vieregge T. Wladimir Putins Propagandaschinerie [Электронный ресурс] // Die Presse. URL: <http://diepresse.com/home/ausland/aussenpolitik/3824734/Wladimir-Putins-Propagandaschinerie> (дата обращения: 04.08.2016).

174. Wedel, J. R. Shadow Elite : How the World's New Power Brokers Undermine Democracy, Government, and the Free Market. Basic Books, 2009. – 117 p.
175. Wedel, J.R. US Assistance for Market Reforms. Foreign Aid Failures in Russia and Former Soviet Block / J.R. Wedel // Policy Analysis. – 1999. March 22. – № 338. – P. 3-24.
176. Why McFaul as ambassador to Russia is solid pick by Obama [Электронный ресурс] // Foreign Policy. URL: <http://foreignpolicy.com/2011/05/31/why-mcfaul-as-ambassador-to-russia-is-solid-pick-by-obama/> l (дата обращения: 06.08.2017).

3. Диссертации, авторефераты диссертаций

1. Сугак, О. А. Формирование с развитие внешней политики США в отношении России (1991-2008) [Текст] : автореф. дис. ... кан. ист. наук : 07.00.03 / О. А. Сугак ; Кубанский гос. ун-т – Краснодар, 2015. – 29 с.
2. Филиппенко, А. А. Проблемы иммиграционной политики США в период 1990-2015 гг. [Текст] : дис. ... кан. ист. наук : 07.00.03 / А. А. Филиппенко ; МГИМО – М., 2015. – 173 с.
3. Цветкова, Н.А. Публичная дипломатия как инструмент идеологической и политической экспансии США в мире, 1914–2014 гг. [Текст] : дис. ... д-ра. ист. наук : 07.00.15 / Н. А. Цветкова ; СПбГУ – СПб., 2015. – 552 с.

РЕКОМЕНДАЦИИ по изучению темы: «Российско-американские отношения в конце XX – начале XXI века» в отечественной средней школе.

Принимая во внимание выводы, полученные в результате выше представленного исследования, постараемся сформулировать предложения по преподаванию рассмотренной темы в школе.

Ввиду огромного количества учебников, представленных на рынке образовательной литературы, основное внимание при работе над исследованной темой детьми должно отводиться привлечению материалов из сети интернет, под строгим контролем со стороны учителя. В этой связи, учебник и прочая рекомендованная учебная литература могут играть роль лишь навигатора, по определению теоретического поля проблемы. Учителю же целесообразно подготовить для учащихся список источников и литературы (статей, монографий) специалистов по исследованной теме. Крайне важно, чтобы были представлены различные точки зрения авторов на изучаемую проблему. Это позволит избежать перекосов связанных с освещением только одной версии прочтения фактов и замалчивания другой. Психофизиологические особенности учащихся 9-11 классов вполне позволяют им независимо, без посторонней помощи, определять свои взгляды на изучаемые проблемы, доказывать свою точку зрения, подбирая различные факты и аргументы.

Для работы с текстами, представленными в сети интернет, у детей должны быть сформированы навыки работы с неадаптированной информацией, требующей критического подхода при анализе. Критический подход, при этом, заключается в неприятии на веру всего, что можно обнаружить среди всевозможных экспертных оценок и трактовок. Объясняется это, прежде всего, обилием самой разной, непроверенной и часто неоднозначной информации по столь популярной теме, которую

большинство граждан склонны воспринимать как отражающую действительность.

В качестве формы занятия для рассмотрения достаточно актуальной и злободневной темы целесообразно использовать школьное семинарское занятие или занятие в форме круглого стола, с возможностью каждому желающему выступить по проблеме. Подобная форма организации учебного времени позволит провести живую дискуссию среди учащихся. Роль учителя будет заключаться в ведении самого занятия и регулирования дискуссии во избежание возникновения склок и конфликтов среди учащихся, стоящих на противоположных позициях. Помимо крайне дискуссионных тем, связанных с политическим, экономическим и военно-стратегическим сотрудничеством США и России т.е., темам что чаще всего являются представленными в учебной литературе, особое внимание следует уделить и поближе познакомиться с теми вопросами российско-американского сотрудничества, которым не нашлось отражения в рамках материала учебного параграфа. Среди таких тем стоит отметить сотрудничество в области культуры, науки и образования. Тем самым будет положено начало, более полному рассмотрению проблемы самими учащимися, что позволит ликвидировать у них имеющиеся пробелы в знаниях, а так же даст богатый практический опыт ведения публичной дискуссии, отстаивания своей точки зрения. Подобный вариант работы позволит актуализировать имеющиеся у учащихся знания и представления по теме, а так же может помочь привлечь к обсуждению проблем тех, кто по разным причинам избегает участия в подобной деятельности в рамках обычных занятий по истории.

В качестве предварительной подготовки к занятию, учащимся целесообразно раздать опережающие задания. Они могут заключаться в ознакомлении помимо официальных версий изложения проблемы с альтернативными точками зрения на обсуждаемый вопрос. Это необходимо с целью завязывания дискуссии и придания занятию оживленного характера. Среди прочего, подобного рода работа с учащимися, прежде всего, позволит

сформировать у учащихся интерес как к истории в целом, так и к конкретной теме в частности. Использование данных других общественных наук, таких как политология, социология, культурология, способствует развитию междисциплинарности, а кроме всего прочего усилит связь в понимании взаимодополняемости учебных предметов истории и обществознания. Выступление с заранее, подготовленными ответами и формулирование ответов на вопросы поступивших во время дискуссии способствует развитию навыков общения, поисков аргументов и как итог личностному становлению учащихся.